



УДК 72.03(470.341-25)

С. М. ШУМИЛКИН, д-р архитектуры, проф., зав. кафедрой истории архитектуры и основ архитектурного проектирования; **Т. В. ШУМИЛКИНА**, канд. архитектуры, проф. кафедры истории архитектуры и основ архитектурного проектирования

ГЕНЕЗИС КУЛЬТОВЫХ ДОМИНАНТ НИЖЕГОРОДСКОГО КРЕМЛЯ

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»
Россия, 603952 г. Н. Новгород, ул. Ильинская, д. 65. Тел.: +7 (831) 430-17-37;
эл. почта: ist_arh@nngasu.ru

Ключевые слова: Нижегородский кремль, доминанты, воссоздание храмов, проекты.

Рассматривается процесс архитектурного преобразования ансамбля Нижегородского кремля в период XIX – начала XXI вв. Исследуется уникальный ансамбль культовых построек, возникший практически единовременно в середине XIX столетия. В статье показаны проекты воссоздания утраченных доминант, анализируются дипломные проекты студентов ННГАСУ, которые разрабатывают тему воссоздания утраченных соборов и возвращения исторических доминант в современный ансамбль Нижегородского кремля.

Феномен архитектурной доминанты всегда был неотъемлемой частью пространственной организации любого города. В настоящее время формируется тенденция возвращения к архитектурному прошлому, возникает необходимость восстановления архитектурного своеобразия города и его отдельных ансамблей. В связи с этим остро встают вопросы о воссоздании и реконструкции архитектурного наследия в целом, а также его исторических доминант. Архитектурные доминанты создавали систему ориентиров в городе, задавая пространству четкую систему координат.

Актуальность настоящего исследования заключается в определении важнейшей роли архитектурных доминант в историческом центре Нижнего Новгорода – Нижегородском кремле, а также в необходимости их воссоздания с целью возрождения исторической среды города. Известный современный историк архитектуры академик Д. О. Швидковский отмечает, что «утрата зримой красоты – несомненно, одно из самых заметных глобальных изменений окружающего нас мира. Естественно, в отношении природного ландшафта и облика исторических городов России мы воспринимаем подобные явления особенно остро» [1].

Нижегородский кремль расположен в самом центре Нижнего Новгорода, на высоком правом берегу у слияния рек Оки и Волги. Дата его строительства относится к 1508–1515 годам. На территории кремля находились памятники и святыни, к сожалению, не дошедшие до наших дней. К ним относятся утраченные в XX веке архитектурные памятники, запечатлевшие важные исторические события в истории Российского государства и одновременно ставшие доминантами кремлевского ансамбля.



Нижегородский кремль до настоящего времени сохранил роль главного архитектурно-композиционного ядра города [2]. Особенность нижегородского кремля состоит в том, что, в отличие от других каменных кремлей России, после крупной перепланировки конца XVIII – первой половины XIX века он сформировался как целостный классицистический архитектурный ансамбль. Планировочную основу кремля составляли две вновь образованные регулярные площади, архитектурными доминантами которых выступали три собора: Михайло-Архангельский XVIII века, Спасо-Преображенский и Успенский, возведенные в первой трети XIX века. Эти храмы определяли не только ведущие акценты пространственного построения кремля, но и речную панораму города. В настоящее время сохранился только Михайло-Архангельский собор.

Своеобразием Нижегородского кремля стал тот факт, что новое строительство культовых и гражданских зданий произошло почти одновременно в период классицизма. В результате был создан уникальный ансамбль, архитектурными доминантами которого стали культовые постройки.

Первой постройкой стал Успенский собор, утвержденный проект которого относится к 1821 году, а постройка была завершена в 1827 году. Автором проекта был столичный архитектор, профессор архитектуры Академии художеств А. И. Мельников [3]. Перед архитектором стояла сложная задача – построить культовое здание на месте, которое ранее, по проекту города 1780 года, было отведено под губернаторский дом и рассматривалось как продолжение построенного корпуса вице-губернаторского дома. Этот дом должен был замкнуть фронт застройки восточной стороны площади и образовать единообразный фасад подобно противостоящему корпусу бывших Присутственных мест. Архитектору необходимо было учитывать стоящий рядом Михайло-Архангельский собор (1631 г.), который находился на продольной планировочной оси административной площади, и ему отводилась роль главного акцента. Кроме того, выразительный силуэт, определяемый высоким монументальным шатром собора XVIII века, выступал одной из доминант речной панорамы кремля.

В основе объемно-пространственного построения собора А. И. Мельникова была положена центрическая композиция с квадратным планом, четырьмя четырехколонными портиками и однокупольным завершением на высоком барабане (рис. 1). С одной стороны собор четко сформировал угол площади, поскольку высота основной части собора соответствовала высоте вице-губернаторского дома, и он располагался с ним на одной линии застройки. Площадь приобрела целостный законченный облик застройки. В то же время с постановкой собора площадь получила более сложное пространственное построение и активное раскрытие в сторону старого Спасо-Преображенского собора XVIII века [4]. Если по первоначальному проекту застройки конца XVIII века эта пространственная связь была организована через арку и узкий проезд между губернаторским и вице-губернаторским домами, то теперь Спасо-Преображенский собор прекрасно раскрывался с административной площади в широком разрыве между Успенским собором и соседним домом. Северный фасад собора был обращен к склону и создавал необходимый фронт застройки по линии бывшего корпуса Присутственных мест. А. И. Мельников успешно решил задачу композиционной взаимосвязи между новым Успенским и Архангельским соборами. Он придал новому собору предельно лаконичное построение и

спокойное завершение круглого барабана плоским куполом не контрастировало, а дополняло шатровое завершение Архангельского собора, сохраняя за ним ведущее положение в системе Пляц-Парадной площади.

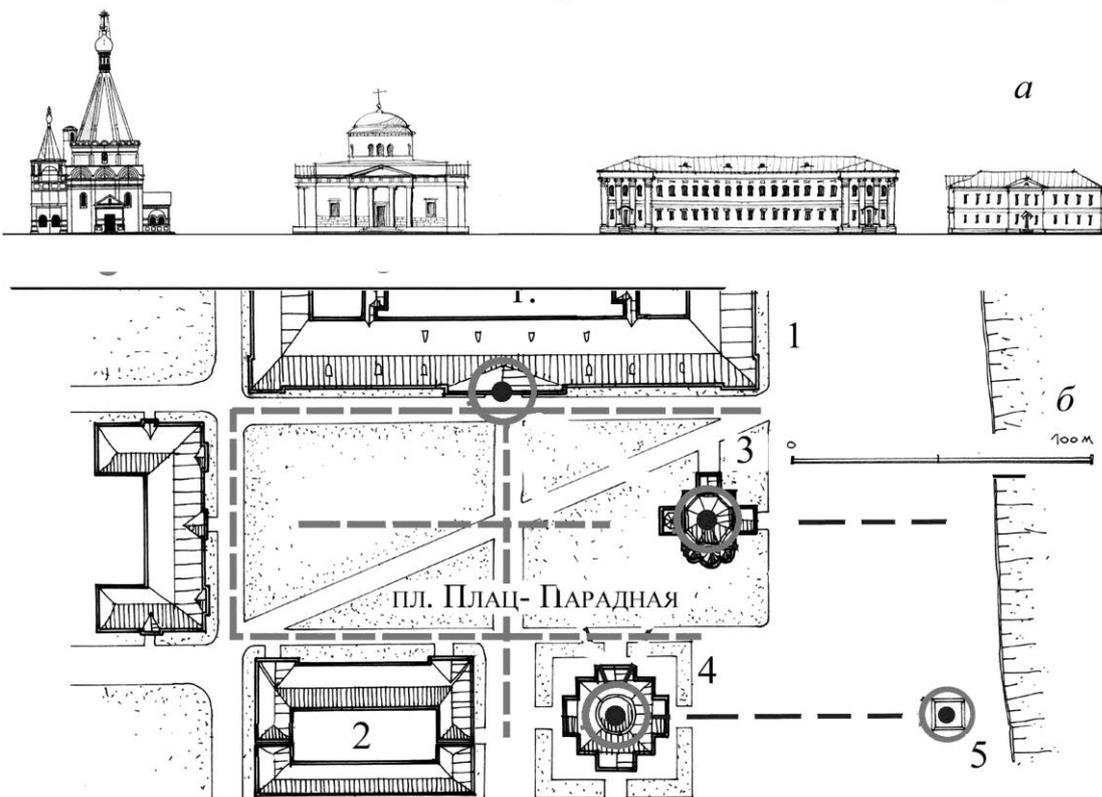


Рис. 1. Пляц-Парадная площадь: *а* – развертка западной стороны; *б* – план с указанием основных построек: 1 – корпус казарм; 2 – дом вице-губернатора; 3 – Архангельский собор; 4 – Успенский собор; 5 – обелиск.

Чертеж А. С. Шумилкина

Успенский собор стал не только завершением ансамбля административной площади, но и основным элементом в образовании нового ансамбля в связи с постановкой обелиска К. Минину и Д. Пожарскому. Обелиск, входящий в число редких мемориальных сооружений периода классицизма, был установлен в 1828 году. Проект его также разработал А. И. Мельников в 1825 году. Важную роль в его возведении сыграл выдающийся скульптор И. П. Мартос, выполнивший две бронзовые доски в цокольной части обелиска. Необходимо отметить градостроительное значение обелиска. Он поставлен на пересечении двух планировочных осей: одна совпадает с композиционной осью Успенского собора, и это решение четко зафиксировано в авторском мельниковском рисунке, изображающем вид на Архангельский и Успенский соборы и площадь со стороны речного склона. Другая ось, перпендикулярная первой, отмечает середину площади, спланированной вдоль склона и представляющей собой прекрасную видовую площадку, входящую в систему бульваров, запроектированных в плане города 1824 года.



Но наиболее значительные изменения произошли на Соборной площади. На этом участке были сломаны все старые постройки, кроме соборной колокольни. В 1830–1840-х годах в северо-восточной части кремлевской территории были возведены главное здание (по проекту арх. И. И. Шарлеманя) и службы военно-губернаторского дома с гауптвахтой, и протяженный корпус арсенала, построенный вдоль кремлевской стены и определивший восточные границы площади [5]. В результате строительных работ Соборная площадь получила новую единообразную классицистическую застройку. Основу планировочной структуры его составляли Спасо-Преображенский собор, губернаторский дом и колокольня, располагавшиеся на двух взаимоперпендикулярных композиционных осях.

Композиционным центром площади становится вновь выстроенный Спасо-Преображенский собор, проект которого также разработал А. И. Мельников (1830–1835 гг.). Сам собор, будучи перестроенным, сохранил за собой ведущую доминирующую роль в ансамбле кремля и городской панораме. Возведение нового Спасо-Преображенского собора стало уникальным событием в архитектурной истории города. В конкурсном задании на новый храм, утвержденном императором Николаем I, указывалось о возведении собора в «древнем виде», т. е. повторением объема и архитектурного облика старого храма. Новый собор по проекту планировки кремля 1827 г., выполненной нижегородским губернским архитектором И. Е. Ефимовым, предполагалось построить несколько южнее старого и строго на одной композиционной оси с шатровой колокольней (1719 г.). Таким образом, использование классицистического приема ориентации вновь проектируемого собора на колокольню показывает интересный пример органичного соединения стилей нового здания и древнерусских памятников архитектуры.

Проект собора был выполнен А. И. Мельниковым и утвержден в 1828 году, а строительство завершено в 1834 году. Новый собор был спроектирован в «древнем виде», тем самым мельниковский проект можно отнести к редкому примеру обращения в период расцвета классицизма в первой четверти XIX века к древнерусской архитектуре. Мельников в своем проекте сохранял не только основные габариты в плане и высотные размеры древнерусского храма, но и общее архитектурное построение фасадов, в том числе: трехчастное деление западного фасада, двухъярусное построение окон и мощное целостное завершение пятиглавием. Членение фасадов узкими лопатками с закомарами было имитировано неглубокими арочными нишами. Мельников сохранил существующую четырехскатную крышу, ранее переделанную из первоначального позакомарного покрытия XVII века. Также повторил и форму глав в виде плоских куполов. Но архитектор привнес в архитектурное построение храма и свои индивидуальные черты. Мельников отказался от выделения пониженного объема алтаря, как это было в старом храме, и включил его в интерьер, создав тем самым внутреннее единое зальное пространство, построенное по типу шестистолпного храма. Создав алтарную часть как дополнительный поперечный неф, имеющий высоту, равную основному объему, архитектор придал собору целостный монолитный объем. В интерьер и на фасады собора Мельниковым были привнесены элементы классицизма: квадратные пилоны завершались коринфскими капителями, фасады храма получили единый карниз с рядом упрощенных кронштейнов, на западном фасаде помещено крыльцо-притвор по

типу лоджии. Благодаря значительным размерам и крупномасштабной пластике новый собор сохранил доминирующую роль в застройке кремля.

Таким образом, благодаря творчеству А. И. Мельникова Нижегородский кремль получил новые архитектурные доминанты, которые, с одной стороны, гармонично включились в среду ранее возведенных построек XVII – XVIII веков, с другой стороны, способствовали его архитектурно-пространственному развитию и образованию неповторимой речной панорамы.

Творчество А. И. Мельникова в Нижегородском кремле – яркий пример преемственности в архитектурно-пространственном развитии архитектурного ансамбля от средневекового к классицистическому. Проведенные им широкомасштабные градостроительные преобразования застройки кремля составляют важный этап в архитектурно-планировочном развитии Нижнего Новгорода и соответствуют периоду расцвета градостроительного искусства в России в первой трети XIX века. Архитектурный ансамбль Нижегородского кремля просуществовал без существенных изменений до 1920-х годов (рис. 2).

Характерная черта классицистического построения ансамбля проявилась в стремлении объединения соборных ансамблей, стоявших на открытых площадках, западной и восточной частей кремля. Это доказывает, что планировочная ось: Спасо-Преображенский собор – колокольня определена не случайно и четко ориентирована на вертикаль обелиска Минину и Пожарскому (подобно Успенскому собору) как главной градостроительной доминанте кремлевской территории. Шпиль обелиска играл центрирующую роль в ориентации двух соборов.



Рис. 2. Вид на Успенский и Спасо-Преображенский соборы и колокольню с Плац-Парадной площади. Фото, начало XX в.

Важно отметить, что в новый Спасо-Преображенский храм были перенесены исторические захоронения великих Нижегородско-Суздальских князей, митрополитов и епископов, а так же Кузьмы Минина. Таким образом, храм сохранил свое историко-мемориальное значение.



Формирование архитектурного ансамбля из трех разнообразных по типу и архитектурному построению соборов и обелиска является одной из интереснейших страниц градостроительной истории Нижнего Новгорода. Следует особо отметить архитектурные достоинства Успенского и Спасо-Преображенского соборов, которые относятся к числу лучших построек столичного архитектора первой половины XIX века – А. И. Мельникова.

Однако в 1930-х годах ведущие культовые постройки города были разрушены, в том числе кафедральный Спасо-Преображенский собор (снесен в 1929–1930 гг.), военный собор Успения Пресвятой Богородицы (разрушен в 1920–1930 гг.) и другие исторические здания [6].

Новые архитектурные преобразования начались в кремле уже в XXI столетии. В связи с празднованием 800-летнего юбилея Нижнего Новгорода (2021), была проведена реновация всей территории кремля. Во-первых, это проявилось в реставрации кремлевских стен и башен, отдельных исторических построек (манеж, арсенал, казармы). Но особое значение получили вновь воссозданные – колокольня утраченного Спасо-Преображенского собора и церковь Симеона Столпника под кремлевским холмом. Во-вторых, масштабные работы коснулись улучшения благоустройства территории кремля и превращению ее в единое общегородское пространство. Важная роль отведена также вновь создаваемому фуникулеру, поставленному на старом историческом месте (1896 г.). После завершения строительства он соединит нижний район Рождественской улицы и набережной р. Волги с верхними площадками кремля и исторического центра города.

Однако следует отметить, что новые преобразования застройки кремля не обеспечили той архитектурно-пространственной целостности и композиционного единства, которые существовали в историческом ансамбле. С уничтожением Спасо-Преображенского и Успенского соборов и возведением на их месте новых административных зданий ансамбль кремля потерял главные архитектурные доминанты с ярко выраженным объемным построением, силуэтом и крупным архитектурным масштабом. Современные условия наложили отпечаток и на вновь возведенную колокольню. Шатровая, отдельно стоящая колокольня, построенная в начале XVIII века, ранее располагалась перед западным входом в кафедральный Спасо-Преображенский собор, составляла с ним целостную архитектурную композицию. Имея высоту около 45 м, она являлась главной вертикальной доминантой всего кремля. Новая колокольня в 2021 г. воссоздана в прежних габаритных размерах, но местоположение ее выбрано исходя из сложившейся ситуации. Исторический фундамент колокольни был обнаружен настолько близко к зданию существующего Дома Советов, построенному в 1931 г. на участке разрушенного собора и колокольни, что не позволило ее возведение на старом месте. Тем самым новая колокольня была смещена, не затрагивая исторического фундамента. С постройкой колокольни соборный ансамбль получил фрагментарное воссоздание. На историческом месте Спасо-Преображенского собора в 2012 г. была поставлена невысокая шатровая часовня, в декоре которой использованы детали древнерусской архитектуры.

С 2013 г. на кафедре истории архитектуры и основ архитектурного проектирования ННГАСУ под руководством профессора, доктора архитектуры С. М. Шумилкина ведется разработка учебных проектов по воссозданию утраченных культовых и общественных зданий в Нижнем Новгороде, в том числе в кремле и

на территории бывшей знаменитой ярмарки [7]. Воссоздание зданий проводилось на основании архивных обмеров 1920-х годов, фотографий М. П. Дмитриева и при уточнении архитектурных деталей графических материалов аналогичных объектов.

В 2016 г. была выполнена выпускная квалификационная работа на тему «Воссоздание Спасо-Преображенского собора и колокольни в Нижегородском кремле» (студ. Смагина А. С.). В работе впервые была предпринята попытка не просто отметить историческое место разрушенного храма новой постройкой, но показать возможность воссоздания храма с шатровой колокольней и сохранением их первоначального взаиморасположения. В проекте сохранялись габаритные размеры, а также постановка на единой планировочной оси бывшей Соборной площади (рис. 3).



Рис. 3. Спасо-Преображенский собор и колокольня в современном окружении: слева – здание Дома Советов; справа – Дмитровская башня и административное здание. Развертка. Учебная работа

Поскольку Спасо-Преображенский собор являлся кафедральным собором, по проекту храм поставлен на первоначальном месте и ориентирован на постройку 1834 г., то есть на период перестройки всего ансамбля кремля с ориентацией на классицистическую архитектуру зданий. Отмечена и уникальность собора, построенного по царскому указу с сохранением «древнего вида» по проекту архитектора А. И. Мельникова. Эта постройка была положена в основу воссоздания Спасо-Преображенского храма. Возвращение в кремль главного храма Нижегородской епархии имеет глубокий идеологический и патриотический смысл. Важной составляющей возрождаемого ансамбля стала шатровая колокольня 1719 г. – единственное сооружение, сохраняющее дух средневековья на Соборной площади. Как и собор, колокольня по проекту воссоздается в первоначальных формах.

В проекте выбрано новое место размещения собора и колокольни. Оно соответствует исторической территории Соборной площади, т. к. постановка собора и колокольни невозможны на старом месте ввиду крайне близкого расположения Дома советов (арх. А. З. Гринберг, 1931). Об этом говорит обмерный чертеж плана участка 1929 года, на который нанесены контуры этих зданий. Новое место несколько смещено в южном направлении, однако собор сохраняет свою доминирующую роль всего ныне сложившегося комплекса построек. Шатровая колокольня также запроектирована в идентичных архитектурных формах, обладающих монументальными чертами архитектуры XVII века.



В выпускной квалификационной работе (студ. Мартянова М. А., 2020 г.) «Воссоздание Успенского собора в Нижегородском кремле» была предпринята попытка постановки разрушенного храма в новых условиях. Историческое место храма ныне занято современным административным зданием (арх. В. Н. Рымаренко, 1976), поэтому для воссоздания храма была выбрана свободная площадка перед зданием.

Главное внимание было сосредоточено на сохранении уникального построения ансамбля середины XIX века. Важным условием в постановке нового храма стало не первоначальное расположение, а сохранение ориентации планировочной оси собора на обелиск – памятник К. Минину и Д. Пожарскому. То есть храм сохраняет свое историческое место в общей речной панораме кремля, где Успенский собор вместе с Архангельским собором определяли его силуэт (рис. 4). В связи с перепадом рельефа на данном участке в проекте предложено размещение в подвальной части храма музея Отечественной войны 1812 года в память о героях-нижегородцах и Нижегородском ополчении.

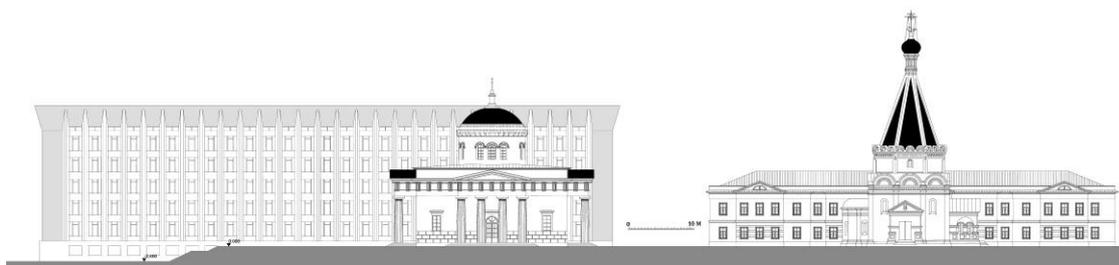


Рис. 4. Успенский собор в современном окружении: административное здание (за собором): справа – Архангельский собор. Развертка. Учебная работа

Таким образом, в работе проведен ретроспективный анализ возникновения главных архитектурных доминант Нижегородского кремля и проанализированы композиционные и архитектурно-пространственные особенности современной территории кремля с утраченными доминантами. Исследование значения архитектурных доминант в современном ансамбле Нижегородского кремля показывает, какую важную роль играли утраченные культовые постройки в пространстве кремля. Именно они создавали ансамбль старинного кремля, что говорит о необходимости воссоздания утраченных храмов как необходимого условия гармоничного восприятия исторического города в целом.

Результаты исследования демонстрируют необходимость восстановления утраченных композиционных связей доминант в ансамбле современного кремля, а также важность формирования таких связей с новыми объектами, претендующими на доминирующую роль в обновленном пространстве Нижегородского кремля. На основе проектных предложений по воссозданию утраченных архитектурных доминант, выполненных в качестве диплома по программе ВКР студентами ННГАСУ, показан новый вариант воссоздания соборного ансамбля Нижегородского кремля в структуре исторически сложившейся застройки, в основе которого были сохранены градостроительные принципы классицизма.

Результаты проведенных на кафедре исследований могут быть использованы при создании проектных решений воссоздания утраченных



объектов Нижегородского кремля в практической работе архитекторов-реставраторов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Швидковский, Д. О. Пространство мирового зодчества / Д. О. Швидковский. – Москва : Архитектура-С, 2017. – 560 с. – ISBN: 978-5-9647-0305-1.
2. Шумилкин, А. С. Градостроительное наследие Нижнего Новгорода конца XVIII – середины XIX веков / А. С. Шумилкин // Приволжский научный журнал / Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2010. – № 2. – С. 90–94.
3. Шумилкин, С. М. Творчество петербургских архитекторов в Нижнем Новгороде XIX – начала XX века / С. М. Шумилкин // Архитектура в истории русской культуры. – Москва, 2007. – Выпуск 7. – С. 615–640.
4. Шумилкин, С. М. Архитектурно-пространственное формирование Нижнего Новгорода XIII – начала XX вв. / С. М. Шумилкин, А. С. Шумилкин ; Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород : ННГАСУ, 2010. – 213 с.
5. Нижний Новгород. Иллюстрированный каталог объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) федерального значения. Книга 1 / Правительство Нижегородской области, Управление гос. охраны объектов культур. наследия Нижегород. обл. ; отв. ред. А. Л. Гельфонд. – Нижний Новгород : Кварц, 2017. – 376 с. – ISBN 978-5-906698-68-1.
6. Орельская, О. В. Нижегородский кремль и его возрождение: (к 500-летию Нижегородского кремля) / О. В. Орельская // Приволжский научный журнал / Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2008. – № 2. – С. 83–88.
7. Шумилкин, С. М. Сохранение исторического комплекса Нижегородской ярмарки в Нижнем Новгороде / С. М. Шумилкин, М. С. Шумилкин // Приволжский научный журнал / Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2023. – № 2. – С. 160–166.

SHUMILKIN Sergey Mikhailovich, doctor of architecture, professor, holder of the chair of history of architecture and fundamentals of architectural design; SHUMILKINA Taisiya Vasilievna, candidate of architecture, professor of the chair of history of architecture and fundamentals of architectural design

GENESIS OF THE CULT DOMINANTS OF THE NIZHNY NOVGOROD KREMLIN

Nizhny Novgorod State University of Architecture and Civil Engineering
65, Pjinskaya St., Nizhny Novgorod, 603952, Russia. Tel.: +7 (831) 430-17-37;
e-mail: ist_arh@nngasu.ru

Key words: Nizhny Novgorod Kremlin, dominant features, reconstruction of temples, projects.

The article examines the process of architectural transformation of the ensemble of the Nizhny Novgorod Kremlin in the period of the 19th - early 21st centuries. The unique ensemble of religious buildings that arose almost simultaneously in the mid-nineteenth century is studied. The article shows projects for recreating lost dominant features, analyzes diploma projects of NNGASU students who are developing the topic of recreating lost cathedrals and returning historical dominants to the modern ensemble of the Nizhny Novgorod Kremlin.



REFERENCES

1. Shvidkovsky D. O. Prostranstvo mirovogo zodchestva [Space of world architecture]. Moscow, Arkhitektura-S, 2017. P. 256.
2. Shumilkin A. S. Gradostroitelnoe nasledie Nizhnego Novgoroda XVIII – serediny XIX vekov [Urban planning heritage of Nizhny Novgorod at the end of the 18th - mid-19th centuries]. Privolzhskiy nauchny zhurnal [Privolzhsky Scientific Journal]. Nizhegorod. gos. arkhitektur.-stroit. un-t. Nizhny Novgorod, 2010, № 2. P. 90–94.
3. Shumilkin S. M. Tvorchestvo petersburgckikh architectorov v Nizhnem Novgorode XIX- nachala XX veka [The work of St. Petersburg architects in Nizhny Novgorod in the 19th and early 20th centuries]. Arkhitektura v istorii russkoy kultury [Architecture in the history of Russian culture]. Issue 7, Moscow, 2007. P. 615–640.
4. Shumilkin S. M. Prostranstvennoe formirovanie Nizhnego Novgoroda XIII–nachala XX vekov. [Architectural and spatial formation of Nizhny Novgorod 18-early 20th centuries]. Nizhegorod. gos. arkhitektur.-stroit. un-t. Nizhny Novgorod, 2010, 213 p.
5. Nizhny Novgorod. Illustrirovannyi katalog obektov kulturnogo naslediya federalnogo znacheniya [Nizhny Novgorod. Illustration catalogue of objects of cultural legacy]. Kn. 1. Pravitelstvo Nizhegorodskoy oblasti, Upravlenie gos. okhrany obektov kultur. naslediya Nizhegor. obl. ; otv. red. A. L. Gelfond. Nizhny Novgorod, Kvarts, 2017, 376 p.
6. Orelskaya O. V. Nizhegorodskiy Kreml I ego vozrozhdenie (k 500-letiu Nizhegorodskogo Kremly [Nizhny Novgorod Kremlin and its revival: (to the 500th anniversary of the Nizhny Novgorod Kremlin)]. Privolzhskiy nauchny zhurnal [Privolzhsky Scientific Journal]. Nizhegorod. gos. arkhitektur.-stroit. un-t. Nizhny Novgorod, 2008, № 2. P. 83–88.
7. Shumilkin S. M., Shumilkin M. S. Sokhranenie istoricheskogo kompleksa Nizhegorodskoy yarmarki v Nizhnem Novgorode [Preservation of the historical complex of the Nizhny Novgorod Fair in Nizhny Novgorod]. Privolzhskiy nauchny zhurnal [Privolzhsky Scientific Journal].]. Nizhegorod. gos. arkhitektur.-stroit. un-t. Nizhny Novgorod, 2023, № 2. P. 160–166.

© С. М. Шумилкин, Т. В. Шумилкина, 2024

Получено: 03.07.2024 г.