



УДК 72.036(470.341)

**А. В. ЛИСИЦЫНА**, д-р архитектуры, доц., проф. кафедры архитектурного проектирования<sup>1</sup>; гл. науч. сотр. Научно-исследовательского центра градостроительного права<sup>2</sup>

## СТИЛИСТИЧЕСКИЕ РЕКОНСТРУКЦИИ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА В МАЛЫХ ГОРОДАХ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

<sup>1</sup>ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»

Россия, 603952, г. Н. Новгород, ул. Ильинская, д. 65. Тел.: (831) 430-17-83

<sup>2</sup>ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России»

Россия, 119331, г. Москва, пр. Вернадского, д. 29; эл. почта: av\_lisitsyna@mail.ru

*Ключевые слова:* стилистическая реконструкция, композиция фасада, эклектика, модерн, малые города Нижегородской области.

---

*Рассматриваются нетипичные для советского периода прецеденты соблюдения стилистического соответствия при реконструкции исторических зданий в малых городах Нижегородской области – Городце, Лукоянове, Павлове, Починках. Анализируются основные архитектурно-художественные принципы и композиционные приемы таких реконструкций.*

---

В 1960-х – 1970-х гг. в малых городах Нижегородской (в то время – Горьковской) области, как и по всей стране, развернулось массовое индустриальное строительство. Не ограничиваясь свободными территориями, типовые жилые и общественные здания «вторглись» и в исторические центры, заполняя пустыри или замещая собой менее капитальные деревянные дома. Надо подчеркнуть, что задачи взаимодействия с исторически сложившейся застройкой при этом не ставились – время осознания ее ценности еще не пришло [1, с. 5]. Напротив, в соответствии с концептами советского модернизма, господствовало убеждение, что архитектурный облик большинства старинных городов нуждается в радикальном обновлении, и приоритеты должны быть отданы современному строительству [2, с. 126]. Вот характерная цитата из книги тех лет, где описывается малый город Ветлуга: «То в одном, то в другом квартале рядом с патриархальной стариной соседствует новь наших дней. Так, вблизи торговых рядов выросли современный универмаг, книжный магазин из стекла и бетона. Рядом с бывшей часовней – двухэтажное, залитое светом здание комбината бытового обслуживания. По соседству с деревянными домиками встают многоквартирные жилые дома» [3, с. 25].

Вместе с тем активно использовался и существующий фонд исторических зданий. Наиболее капитальные из них повсеместно приспособляли под новые функции, что предполагало увеличение площадей за счет пристроек. Как правило, пристроенные объемы имели утилитарный вид – стены из силикатного кирпича, открытые железобетонные перемычки, сравнительно крупные проемы окон, отсутствие декора. На этом унылом фоне тем более ярко выделялись единичные случаи так называемых стилистических реконструкций, подразумевающих сохранение стилового единства архитектурных объектов. Для малых городов, не



имевших в то время статуса исторических поселений и не являвшихся центрами туризма, это было поистине удивительное явление, исключение из общих правил.

Цель статьи – изучить стилистические реконструкции советского периода в малых городах Нижегородской области, выявить основные архитектурно-художественные принципы и композиционные приемы.

Прежде всего отметим, что в настоящее время стилистическая реконструкция встраивается в широкий спектр методов архитектурной модернизации, сопряженной с усовершенствованием, улучшением, обновлением зданий и сооружений, созданных в прошлом, приведением их в соответствие с новыми требованиями, нормами, техническими условиями [4, с. 160]. Именно в этом аспекте метод стилистической реконструкции рассматривается в монографии Б. М. Матвеева «Деконструкция архитектурного наследия» (2012). От других современных методов модернизации его отличает давность использования: уже в XIX – начале XX вв. этот метод широко применялся при вмешательствах, требующих увеличения объема и вместимости зданий.

Суть метода стилистической реконструкции – сохранение соответствия новых (надстраиваемых или пристраиваемых) объемов первоначальному стилевому решению архитектурного произведения, стремление сохранить единство стиля всего объекта.

Если в больших и крупных городах стилистические реконструкции нередко подразумевали надстройку над зданиями дополнительных этажей, то в малых и средних городах, где почти всегда имелись территориальные резервы, это в основном было сопряжено с пристраиванием новых объемов. Объектами преобразований становились представительные каменные здания второй половины XIX – начала XX вв., расположенные на центральных улицах либо на главной площади и способные вместить новые общественные функции – управленческие, образовательные, культурно-просветительские и другие. Рассмотрим наиболее выразительные примеры стилистических реконструкций в малых городах Нижегородской (Горьковской) области (рис. 1 цв. вклейки).

В Павлове, бывшем торгово-промышленном селе, внимание привлекает особняк купца П. В. Щеткина (ул. Красноармейская, 14) – интересный образец архитектуры поздней эклектики. Сравнительно небольшое одноэтажное здание построено между 1900 и 1907 гг. на территории крупной усадьбы, в состав которой входила фабрика стальных изделий. Дом был поставлен по красной линии улицы, в месте ее изгиба. Главный фасад в пять осей окон имеет на флангах одноосные раскреповки, выделенные рустованными лопатками и прямыми аттиками. Богатый эклектичный декор включает развитые наличники окон с треугольными сандриками, ряды сухариков и фестонов, детали в виде полуваз и полубалясин, орнаменты из дубовых ветвей и виноградных лоз. Эти белые детали эффектно выделяются на краснокирпичном фоне стены. Отличительную особенность особняка составляет угловая нависающая башенка, щедро украшенная белокаменной резьбой и завершенная чешуйчатой крышей с нарядным шпилем [5, с. 153–154]. В конце 1960-х гг. здание получило близкую ему по объему пристройку с южной стороны. Длина главного фасада была увеличена почти вдвое, причем новая стена поставлена под углом к существующей, фиксируя место изгиба трассы улицы. Благодаря такому решению, градостроительная значимость здания выросла. В основе новой двухчастной композиции главного фасада – дублирование трехосного прясла



стены и одноосной раскреповки. На фасаде пристройки полностью повторены основные членения, пропорции оконных проемов, архитектурные детали исторической части; не выполнен лишь угловой аттик. Материал уличной стены – красный кирпич на цементном растворе; боковая же и тыльная стены пристройки выложены из силикатного кирпича. После реконструкции в здании разместился ресторан «Русь», находящийся в нем и сейчас.

В Лукоянове, бывшем уездном городе, в 1909–1910 гг. было построено двухэтажное каменное учебное здание (пл. Мира, 4), закрепившее северо-западный угол центральной площади. Известен автор проекта – гражданский инженер И. А. Самусь, служивший в строительном отделении Нижегородского губернского правления [6, л. 1]. В здании разместилась женская прогимназия, вскоре преобразованная в гимназию. Расположение на главной городской площади, крупные размеры и выразительный силуэт обусловили акцентную градостроительную роль объекта. Его художественную ценность определяет профессиональный характер архитектуры в «кирпичном стиле» начала XX в. с чертами рационалистического модерна. Характерные ритмические членения фасада заданы чередованием уплощенных лопаток, занимающих практически всю ширину простенков, и оконных проемов. Первоначально главный фасад имел двухчастное решение: северное крыло в шесть осей окон и слегка выступающая вперед повышенная южная часть в пять осей окон. В начале 1960-х гг., после передачи здания педагогическому училищу, к нему было пристроено южное крыло, представляющее собой копию северного крыла 1909–1910 гг. Обращенный к площади главный фасад приобрел симметричную трехчастную структуру. Не исключено, что такое решение отвечало общему замыслу И. А. Самуся, рассчитанному на долговременную перспективу; иначе сложно объяснить, почему повышенная, акцентная часть здания не фиксировала угол площади, а была сдвинута к югу. Силикатный кирпич, из которого сложены стены пристройки, скрывает окраска в один цвет. Примечательно, что в те же годы строился и второй протяженный корпус училища, примыкающий к историческому зданию с запада и развивающийся вдоль ул. Горького; однако, в отличие от корпуса со стороны площади, он решен в лаконичных формах советского модернизма. Обе пристройки были введены в эксплуатацию в 1965 г.

Главный дом усадьбы купца С. Котельникова в Починках (ул. Ленина, 1), возведенный во второй половине XIX в., был одним из самых представительных зданий этого небольшого заштатного города. Высокий двухэтажный каменный особняк, занимавший угловой участок между центральной площадью и главной улицей, имел два равнозначных уличных фасада. Окна первого этажа подчеркивали веерные замки, окна второго этажа в профилированных наличниках – прямые сандрики. Венчающий карниз был дополнен фризом с лепными цветочными розетками. В 1969 г. благодаря усилиям Н. А. Елисеева, председателя исполкома Починковского районного совета народных депутатов, дом был реконструирован под здание райисполкома. Первоначальный западный объем в девять осей окон по главному фасаду дополнен аналогичным объемом с востока, а между ними сформирован трехосный пилястровый портик, завершенный ступенчатым аттиком с лепным гербом РСФСР. Центральная часть фасада имеет торжественный характер и соответствует вестибюлю с парадным входом. При реконструкции мастера В. Баранов и П. Козлов восстановили лепнину, украшавшую старинный дом, и в точности повторили ее на фасаде нового



восточного крыла [7, с. 54, 57]. Стены были оштукатурены и окрашены в два цвета. Обновленное здание стало горизонтальной доминантой в юго-западной части площади. Своим протяженным главным фасадом оно замыкает сквер с мемориальным памятником и часовней. Перед входом – обширное свободное пространство для митингов и демонстраций. В настоящее время в здании располагается администрация Починковского муниципального округа.

В Городце объектом стилистической реконструкции стал главный дом усадьбы купца П. И. Шадрин (ул. Максима Горького, 118). Здание, построенное в 1907 г., представляет собой интересный образец рационалистического модерна. Архитектурное решение уличного фасада в шесть осей окон строится на сочетании широких лопаток с тройными вертикальными прорезями, размещенных в простенках, и поясов, акцентирующих окна второго этажа и лежащие фрамуги над ними. Парадный вход на правом фланге подчеркнут полуналичником; над ним находится тройное двухъярусное окно с полуциркульным архивольтом и массивным замковым камнем. В 1960–1962 гг. усадьба была реконструирована под дом культуры Городецкой судовой фабрики. На месте одноэтажного каменного флигеля и ограды с воротами, выходившими, как и главный дом, на красную линию улицы, возведен обширный новый объем, примыкающий к историческому с южной стороны. При этом сформировано симметричное П-образное в плане двухэтажное здание, включающее северное крыло (бывший главный дом), центральную часть, отодвинутую от красной линии, и южное крыло, представляющее собой зеркальное отражение северного. Ось симметрии новой композиции подчеркнута щипцом криволинейных очертаний, напоминающим барочный аттик, и широким тройным окном второго этажа над главным входом [8, с. 155–158]. К сожалению, для создания логично выстроенной трехчастной композиции было принято решение разобрать квадратную в плане надстройку-башню на углу главного дома, а также аттик и парапет вдоль уличного фасада. Эти утраты сделали силуэт здания менее выразительным. Тем не менее дом культуры выделяется в мелкомасштабной исторической застройке улицы за счет крупных габаритов и симметрии главного фасада.

Сопоставление стилистических реконструкций в малых городах Нижегородской области (рис. 2 цв. вклейки) позволяет сделать ряд выводов:

1. Все объекты реконструкции отличаются капитальностью (каменные здания) и достаточно высоким художественным уровнем архитектуры; для каждого из городов это отнюдь не рядовые постройки.

2. Все рассмотренные здания реконструированы в 1960-х гг., что представляется неслучайным. Во-первых, еще не вполне преодолена инерция периода «освоения классического наследия» – советского неоклассицизма (в особенности, в провинции). Во-вторых, несмотря на внедрение типового индустриального строительства, определенная преемственность с местной архитектурной традицией, народным зодчеством еще сохранялась, и это позволило выполнить строительные и отделочные работы с соблюдением традиционных технологий.

3. В аспекте стилистического соответствия предметом заботы являлись только главные фасады, обращенные к открытым городским пространствам – улицам или площадям.

4. Выявлены следующие композиционные приемы построения главных фасадов: 1) формирование двухчастной композиции, «удвоение» (1 → 2);

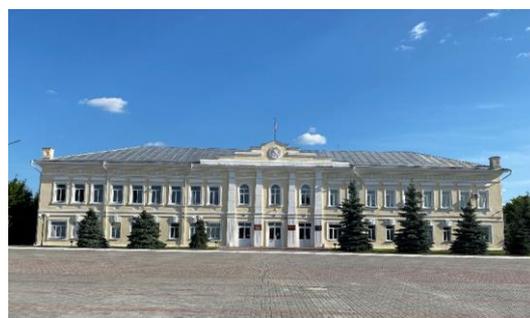
**К СТАТЬЕ А. В. ЛИСИЦИНОЙ  
«СТИЛИСТИЧЕСКИЕ РЕКОНСТРУКЦИИ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА В  
МАЛЫХ ГОРОДАХ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ»**



*а*



*б*



*в*



*г*

Рис. 1. Стилистические реконструкции, общий вид до и после: *а* – особняк П. В. Щеткина – ресторан «Русь» (Павлово, ул. Красноармейская, 14); *б* – здание гимназии – здание педагогического училища (Лукоянов, пл. Мира, 4); *в* – главный дом усадьбы С. Котельникова – здание райисполкома (Починки, ул. Ленина, 1); *г* – главный дом усадьбы П. И. Шадрина – дом культуры (Городец, ул. Максима Горького, 118)

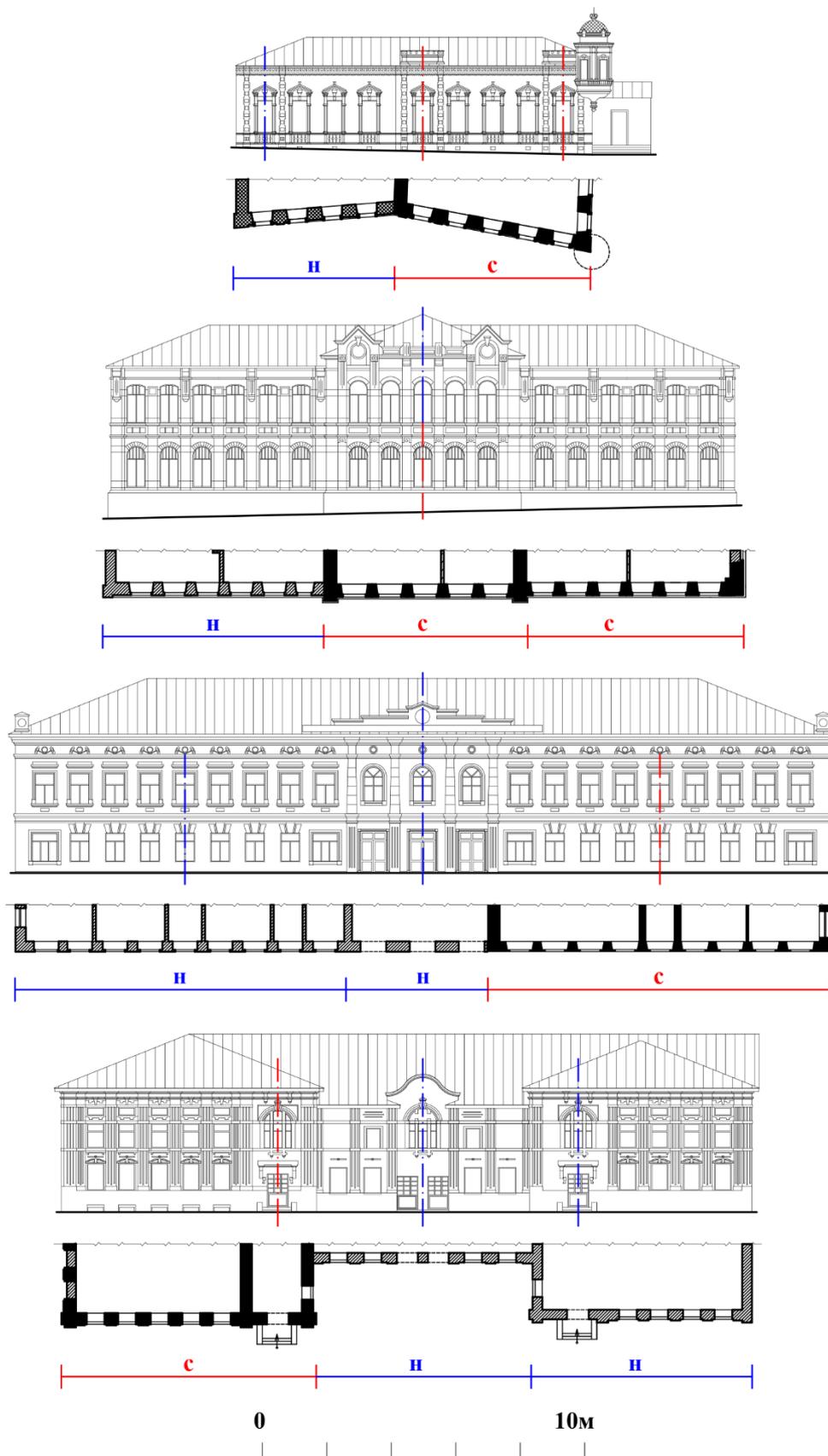


Рис. 2. Композиционные схемы главных фасадов реконструированных зданий. Красным обозначены старые части фасадов (с), синим – новые части (н).  
Графика В. И. Рыбаковой, 2024



2) формирование трехчастной композиции с достройкой «недостающего» бокового крыла (2 → 3); 3) формирование трехчастной композиции с достройкой центральной части (в плоскости фасада либо с отступом) и дублированием бокового крыла (1 → 3).

5. Рассмотренные реконструкции базируются на следующих принципах: 1) соблюдение соответствия по масштабу, высоте и силуэту; 2) классическая фронтальная композиция с использованием осевой симметрии и трехчастного построения главного фасада; 3) соблюдение соответствия с первоначальным стилевым решением (академическая эклектика, рационалистический модерн); 4) следование традиционному формообразованию, внимание к архитектурным деталям, их точное воспроизведение – без упрощения и постмодернистской иронии.

В заключение необходимо отметить, что три из четырех реконструированных зданий впоследствии были отнесены к объектам культурного наследия регионального значения (на момент реконструкции они еще не имели такого статуса). В связи с этим подчеркнем, что реконструкции, которым подверглись эти объекты, несомненно, не относятся к действиям по сохранению памятников – ведь облик их заметно изменился. Однако стилевая и композиционная целостность при этом была сохранена. И здесь уместно вспомнить о том, что «стилистическая реконструкция рассматривается как неизбежная и наиболее щадящая мера модернизации» [4, с. 244]. Как подтверждают рассмотренные в статье примеры, в отношении малых городов с этим нельзя не согласиться.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Лисицына, А. В. Сочетание исторической и современной застройки в средних и малых городах Нижегородского Поволжья / А. В. Лисицына. – Текст : электронный // Интернет-вестник ВолгГАСУ. Серия Политематическая. – 2014. – Выпуск 3(34). – Статья 1. – URL: <http://vestnik.vgasu.ru/?source=4&artid=1705> (дата обращения: 10.09.2024).

2. Щенков, А. С. Реконструкция исторической застройки в Европе во второй половине XX века : Историко-культурные проблемы / А. С. Щенков. – Москва : ЛЕНАНД, 2011. – 280 с. – ISBN 978-5-9710-0384-7. – Текст : непосредственный.

3. Города нашей области / составитель И. В. Сидорова ; научный редактор Л. Л. Трубе. – Горький : Волго-Вятское книжное издательство, 1974. – 304 с. – Текст : непосредственный.

4. Матвеев, Б. М. Деконструкция архитектурного наследия / Б. М. Матвеев. – Санкт-Петербург : Политехника-сервис, 2012. – 423 с. – ISBN 978-5-905687-63-1. – Текст : непосредственный.

5. Павловский район : иллюстрированный каталог памятников истории и культуры / Правительство Нижегородской области ; ответственный редактор А. В. Лисицына. – Нижний Новгород : Кварц, 2015. – 560 с. : ил. – (Объекты культурного наследия Нижегородской области). – Текст : непосредственный.

6. Дело об утверждении проекта начального училища и городского дома в городе Лукоянове. – Текст : непосредственный // Центральный архив Нижегородской области. Фонд 5. Опись 50. Дело 19045.

7. Фуфаева, М. А. О домах и жителях заштатного города Починки : сборник краеведческих материалов. Книга 1 / М. А. Фуфаева. – 2-е изд. перераб. и доп. – Починки : Починковская центральная библиотека, 2024. – 199 с. – Текст : непосредственный.



8. Городецкий район : иллюстрированный каталог памятников истории и культуры / Правительство Нижегородской области ; ответственный редактор А. В. Лисицына. – Нижний Новгород : Кварц, 2011. – 504 с. – ISBN 978-5-903581-53-5. – Текст : непосредственный.

**LISITSYNA Aleksandra Vladislavovna, doctor of architecture, professor of the chair of architecture design<sup>1</sup>; chief researcher of research center of urban development law<sup>2</sup>**

### **STYLISTIC RECONSTRUCTIONS OF THE SOVIET PERIOD IN SMALL TOWNS OF THE NIZHNY NOVGOROD REGION**

<sup>1</sup>Nizhny Novgorod State University of Architecture and Civil Engineering  
65, Iljinskaya St., Nizhny Novgorod, 603952, Russia. Tel.: +7 (831) 430-17-83

<sup>2</sup>Central Institute for Research and Design of the Ministry of Construction and Housing and Communal Services of the Russian Federation

29, Vernadskogo Prospekt, Moscow, 119331, Russia; e-mail: av\_lisitsyna@mail.ru

*Key words:* stylistic reconstruction, facade composition, Eclecticism, Art Nouveau, small towns of the Nizhny Novgorod region.

---

*The article examines atypical for the Soviet period precedents of stylistic compliance during the reconstruction of historical buildings in small towns of the Nizhny Novgorod region (Gorodets, Lukoyanov, Pavlovo, Pochinki). The main architectural and artistic principles and compositional techniques of such reconstructions are analyzed.*

---

#### REFERENCES

1. Lisitsyna A.V. Sochetanie istoricheskoi i sovremennoy zastroiki v srednikh i malykh gorodakh Nizhegorodskogo Povolzhya [Combination of historical and modern buildings in medium and small towns of the Nizhny Novgorod region]. Internet-vestnik VolgGASU [Internet Bulletin of VolgGASU]. Series Polythematic. 2014, № 3(34), article 1. URL: <http://vestnik.vgasu.ru/?source=4&articulo=1705> (accessed: 10.09.2024).
2. Shchenkov A. S. Rekonstruktsiya istoricheskoy zastroiki v Evrope vo vtoroy polovine XX veka : Istoriko-kulturnye problemy [Reconstruction of historical buildings in Europe in the second half of the 20th century: Historical and cultural problems]. Moscow, LENAND, 2011, 280 p.
3. Goroda nashei oblasti [Cities of our region]. Gorky, Volgo-Vyatskoe knizhnoe izdatelstvo, 1974, 304 p.
4. Matveev B. M. Dekonstruksiya arkhitektornogo naslediya [Deconstruction of architectural heritage]. Saint Petersburg, Politehnika-servis, 2012, 423 p.
5. Illyustrirovannyi katalog obektov kulturnogo naslediya (pamyatnikov istorii i kultury), raspolozhennykh na territorii Pavlovskogo raiona Nizhegorodskoi oblasti [Illustrated catalog of cultural heritage objects (monuments of history and culture) located in the Pavlovsky district of Nizhny Novgorod region]. Nizhny Novgorod, Kvarts, 2015, 560 p.
6. Delo ob utverzhdenii proekta nachalnogo uchilishcha i gorodskogo doma v gorode Lukoyanove. [The approval case of the primary school and city house project in the city of Lukoyanov]. Tsentralny arkhiv Nizhegorodskoy oblasti, F. 5, Reg. 50, № 19045.
7. Fufaeva M. A. O domakh i zhitelyakh zashtatnogo goroda Pochinki [About the houses and residents in the provincial town of Pochinki] : sbornik kraevedcheskikh materialov. Kniga 1. Pochinki, Pochinkovskaya tsentralnaya biblioteka, 2024, 199 p.



8. Gorodetskiy rayon [Gorodetsky district] Illyustrirovanny katalog pamyatnikov istorii i kultury [Illustrated catalog of historical and cultural monuments]. Nizhny Novgorod, Kvarts, 2011, 504 p.

© **А. В. Лисицына, 2024**

Получено: 16.09.2024 г.