



УДК 711.58

**М. В. АНДРЕЕВА**, аспирант, архитектор архитектурной мастерской

## ДВОР КАК МНОГОУРОВНЕВЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СРЕДОВОЙ КОНСТРУКТ ЖИЛОЙ СРЕДЫ

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»  
Россия, 603952, г. Н. Новгород, ул. Ильинская, д. 65. Тел.: (831) 430-17-83;  
эл. почта: gaude1@mail.ru

*Ключевые слова:* архитектурная среда социальной направленности, многоуровневость, придомовая территория, двор, дворовое пространство, жилая среда, комфортная среда, город, городские пространства.

---

*В статье находит свое продолжение попытка смены восприятия и расширения понятия «придомовая территория» до понятия «двор» как одного из элементов архитектурной среды социальной направленности в контексте жилой среды; разделения направлений его развития (горизонталь и вертикаль); выявления некоторых его подтипов-форм как ролей внутри одного из них (вертикаль).*

---

Продолжая рассматривать тему *архитектурной концепции среды социальной направленности* (далее – *ССН*) в контексте *жилой среды*, и, стремясь определить один из важных ее элементов, который мы обозначаем как *двор*. Обнаружив, как указывалось ранее [1], что на сегодняшний день он имеет несколько направлений своего развития (основные – *горизонталь* и *вертикаль*), внутри которых можно условно (с учетом персонификации *ССН* и *архитектурной среды*, а также их составляющих элементов) выделить определенные его *роли*. В данной статье попробуем рассмотреть относительно менее традиционное из них – *вертикаль*.

В наше время, с одной стороны, в связи с повсеместным увеличением плотности и этажности застройки часто возникает *проблема нехватки площади*, требуемой по расчету для *функционально полноценного благоустройства* на выделенного под строительство *дома* участках. Особенно явно это может ощущаться, если при возведении новых объектов и, как следствие, значительном увеличении плотности застройки, практически все пространство *придомовой территории*, как часто бывает в нашей стране (например, в *микрорайонах «советского периода»*), ранее вынужденно «перешло во владение» того или иного социального *объекта*, (например, *детского садика* или *школы*), а оставшаяся часть уже поделена между *парковкой*, хозяйственными площадками и зелеными насаждениями. С другой стороны, к поиску «новых решений» может подтолкнуть необходимость *сглаживания «обострения ситуации»* при безоглядном стремлении, например, застройщиков к максимально более интенсивному освоению территории, «выделенной под строительство», пусть и в целях создания в ее пределах качественно новой «*среды повседневности*».

По этим или иным причинам, *двор* порой вынужден принять «многоуровневый» облик, как бы пытаясь расти-перемещаться «*вертикально*». При этом он сам может «распасться» на разные *уровни*, а его элементы «расположиться»:



- на уровне земли;
- в нескольких уровнях (как отдельные фрагменты благоустройства, в том числе);
- «внутри (многоуровнево)» дома (объекта), становясь его частью;
- «на поверхности» дома (объекта);
- «ниже уровня земли»;
- «на разных уровнях одновременно» и так далее.

Бывает и так, что, помимо разделения по «микроуровням», самого благоустройства (включая создание неких площадок, мостиков, амфитеатров, использование крыш отдельно стоящих элементов-объектов благоустройства и прочее), само «тело» двора, «распадается» по вертикали, образуя разного рода «гибридные конструкции». Приведем примеры (роли) данного типа двора (которые, заметим, частично дублируют его роли в направлении горизонтали [1], хотя лишь по «наименованию», но не «по сути»).

**Роль 1. Двор – Дом. Двор-Вертикаль** может быть неразрывно связан с домом. Пожалуй, наглядным примером такого «распада» и вместе с тем «взаимного вращивания» данных «структур» можно назвать создание «вертикального пейзажа, архитектурного ландшафта в городской среде» – многоквартирных домов в Нантере (Франция), построенных по проекту французского архитектурного бюро “XTU Architects” (и др.) в 2012 году (рис. 1 цв. вклейки). Кроме «общих» пространств, расположенных как бы внутри «замкнутого контура перегородок-стен» (внутренние полуоткрытые галереи и своего рода многосветные пустоты-атриумы), эксплуатируемой кровли отдельных объемов и стилобата здания, в его «теле» предусмотрены специальные небольшие открытые ниши – «пространственные выемки». Они также предназначены для проявления разного рода активности и взаимодействия жильцов друг с другом и с внешней средой. На «пестром» (темном, с «пиксельными вкраплениями оттенков») фасаде здания они обозначены ярко-желтым цветом [2].

**Роль 2. Двор – Сооружение (в т. ч. Парковка).** Это более смешанный тип двора (конструктивно и типологически). Сюда можно отнести, скажем, крыши встроенно-пристроенных помещений и парковок, в том числе отдельно стоящих, которым (все по тем же причинам) тоже часто приходится превращаться в «многоуровневые конструкции». Они периодически, даже срастаясь с домом, выполняют множество функций для его жильцов, становясь не просто его частью-продолжением или «предприятием обслуживания», но и своего рода «двором на ножках». В качестве примеров подобных решений приведем несколько объектов (рис. 2. цв. вклейки).

Во-первых, к данному типу можно отнести двор на 3-й Мытищинской улице в г. Москве, который был построен примерно в 2013 году (рис. 2.1. цв. вклейки) и представляет конструкцию, отдельно стоящую от дома. Данный объект демонстрирует нам, как фактически «полноценный двор» был оторван от земли и поднят на крышу парковки. А благодаря качественному благоустройству его «надземной» (помимо выхода на кровлю объектов, относящихся к инженерной коммуникации, включающей места для тихого и активного отдыха, функционально и художественно продуманное озеленение и мощение), «наземной» и «подземной» (непосредственно парковки и инженерные сооружения) частей-ярусов, обеспечению его доступности (в том числе и для маломобильных групп населения) получилось, на наш взгляд, значительно



увеличить «полезную площадь» двора (в частности, площадь его озеленения, особенно, вкуче с «наземной» частью благоустройства) и достойно удовлетворить запрос жителей на создание *комфортной среды* в границах выделенного для благоустройства дома участка [3].

Во-вторых, это два объекта, построенные в 2018 году и расположенные в центре г. Нижний Новгород. Первый из них (рис. 2.2 цв. вклейки) – это ЖК «КМ ПРАЙМ» (по адресу: ул. Малая Ямская, д. 18), который был разработан компанией «СС ПРОЕКТ» [4].

Второй – ЖК «АТЛАНТ СИТИ» (рис. 2.3 цв. вклейки), разработанный архитектурным бюро «5 и 5» (по адресу: ул. Владимира Высоцкого, дом 1), застройщиком которого выступил «ННГУ имени Лобачевского», инвестором – ООО «Атлант» [5].

Здесь уже происходит определенное «срастание», приподнятого «над уровнем земли» (или «встроенного в рельеф») двора с домом (который как бы «растет из него», а жильцы имеют возможность выхода на «уровень благоустройства» непосредственно). Отметим, что при этом связь двора с улицей не теряется (хоть и становится более ограниченной), поскольку предусматриваются возможности прохода и проезда на «верхнюю территорию» с уровня земли за счет устройства вертикальных коммуникаций (лестниц, пандусов, подъемников и так далее) для людей и транспортных средств. Здесь также происходит определенное (неоднократное в зависимости от количества этажей) «тиражирование-дублирование полезной площади» двора.

### **Роль 3. «Двор – Многоярусный средовой конструкт» (смешанный тип).**

Поскольку, как упомянуто выше, наблюдается тенденция к стремительному «уплотнению» застройки, а, значит, к резкому увеличению числа жильцов (разных возрастных групп со своими интересами и нуждами), припаркованных автомобилей, количества необходимых площадок и предприятий обслуживания в «ткани города». Только «горизонтального» или только «вертикального» подхода к формированию «комфортной среды придомовой территории» может быть недостаточно. Поэтому начинают появляться дворы, представляющие собой «гибридные средовые пространства», сочетающие в себе комплексные решения различного уровня сложности. Они могут быть связаны с конструкцией (в том числе «уровней»), ландшафтом, сценарием благоустройства двора, его расположением в пространстве и так далее.

В качестве примеров данного типа двора рассмотрим несколько объектов и подходов к его проектированию.

3.1. Жилой комплекс «Level Причальный». Он расположен «по соседству с Филевским парком, практически на берегу Москва-реки» по адресу: г. Москва, Пресненский район, Причальный проезд, вл. 8 (Центральный административный округ). Проект данного многофункционального жилого комплекса и его благоустройства был разработан архитектурными бюро «Остроженка», “Upland Studio” (и др.) и застройщиком “Level Group” в 2020–2021 годах (рис. 3 цв. вклейки). Наш интерес к нему обусловлен подходом к решению его благоустройства. По задумке авторов, он представляет собой «двухуровневый дизайнерский двор-парк» (с перепадом высоты более 3,5 метров). Помимо трехуровневого подземного паркинга и объектов инфраструктуры, расположенных в первом этаже жилого комплекса, в его состав будут входить: 1) уникальная пешеходная конструкция – «пешеходный мост-маршрут»,

## К СТАТЬЕ М. В. АНДРЕЕВОЙ «ДВОР КАК МНОГОУРОВНЕВЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СРЕДОВОЙ КОНСТРУКТ ЖИЛОЙ СРЕДЫ»



Рис. 1. Двор-дом. «Многokвартирные дома в Нантере», Франция, г. Нантер, архитектурное бюро «XTU Architects», 2012 г.



Рис. 2. Двор-сооружение (в т. ч. парковка): *а* – двор на 3-й Мытищинской улице, Алексеевский район, г. Москва, 2013 г.; *б* – ЖК «КМ ПРАЙМ», ул. Малая Ямская, д. 18, г. Нижний Новгород, компания «СС ПРОЕКТ», 2018 г.; *в* – ЖК «АТЛАНТ СИТИ», ул. Владимира Высоцкого, д. 1, г. Нижний Новгород, арх. бюро «5 и 5», 2018 г.



Рис. 3. Двор – многоярусный средовой конструкт. Смешанный тип. ЖК «Level Причальный», Причальный проезд, вл. 8, г. Москва, арх. бюро «Остроженка», «Upland Studio» (и др.), «Level Group» (застройщик), 2020–2021 гг.



Рис. 4. Двор – многоярусный средовой конструкт. Смешанный тип. Концепция «Многоэтажный двор» и ее апробация в проекте 1-го и 3-го кварталов микрорайона «Слобода весны 5», ограниченного улицами Батурина, 9-го Мая, 78 Добровольческой Бригады, Алексева, г. Красноярск, «Кооперативная проектная мастерская А-2», 2009 г.



Рис. 5. Двор – многоярусный средовой конструкт. Смешанный тип. Открытый архитектурный конкурс «Жилой комплекс «Красная площадь» по ул. К. Маркса в Октябрьском районе г. Ижевска», концепция от проектной организации ООО «АС-Проект» (3-е место), 2017 г.



Рис. 6. Двор – многоярусный средовой конструкт. Смешанный тип. ЖК «Level Мичуринский», арх. бюро «SPEECH» (проектировщик), компания «Level Group» (девелопер), бюро «Wowhous» (концепция благоустройства), ул. Озерная, владение 7, Очаково-Матвеевский район, г. Москва, 2021 г.



объединяющая функции протяженной перголы (навеса) и променада, переходящего в скалодром и «горку-водопад» (по которому можно будет спуститься к «гигантской, в 280 кв. метров, песочнице-пляжу с гамаками и корабликами»); 2) зона *open space* («уличный коворкинг с мини-садом», включающий оборудованные «подвесные кабинеты», обеспечивающие возможности для работы в любую погоду на свежем воздухе) и 8 видов качелей – под перголой-навесом на первом уровне; 3) зоны для активного отдыха (паркур-площадка, *workout*, детский игровой комплекс и так далее) – на верхнем уровне двора; 4) амфитеатр для спектаклей и мероприятий, ель для празднования Нового года, тихие лаундж-зоны и пешеходные дорожки – на нижнем ярусе. Кроме того, предполагается, что: «на территории будет высажено более 14 видов деревьев и многолетних кустарников (включая дикие и злаковые травы, плодоносные кустарники, хвойные растения, липы, клены и другие деревья)»; «за пределами двухуровневого двора также появится разнообразная инфраструктура для спорта и отдыха, в том числе площадки для катания на роликах и скейтах»; а благоустройство проекта в перспективе «станет смысловым продолжением Шелепихинской *Набережной*, которая будет обновлена по городской программе реновации речных берегов» [6].

3.2. «Многоэтажный двор». Данная концепция была разработана сотрудниками красноярской «Кооперативной проектной мастерской А-2» в 2009 году (рис. 4 цв. вклейки). Она была апробирована в проекте 1-го и 3-го *Кварталов Микрорайона* «Слобода весны 5» (включающем в свой состав, в том числе дома от 6 до 26 этажей), который располагается в Советском районе г. Красноярска и ограничен улицами Батурина, 9-го Мая, 78 Добровольческой Бригады, Алексеева. Отметим, что авторы также склонны рассматривать жилой двор как сложный «полисоциальный организм, равноценно включающий в себя жизни всех слоев населения», являющийся «переходной ступенью от личного пространства *квартиры* к территории общегородского пользования», объединяющий «множество разобщенных людей, общим для которых является соседство в их *придомовой территории*». Отмечается, что «на территории жилого двора формируются временные социальные группы, связанные общим интересом». Она, «являясь функциональным продолжением жилища», выступает как «сложная и быстро реагирующая на изменения в быту человека территория». Все эти факторы «накладывают на конструкцию *дворового пространства* колоссальное значение».

Ретроспективно рассматривая эволюцию *дворового пространства* со второй половины 1930-х годов (когда «в укрупненных жилых *кварталах двор* был довольно компактным и замкнутым») до периода 1980–1990-х годов (когда «распространение получил блок-секционный метод формирования застройки, позволяющий компоновать из набора секций *дома* и *жилые группы* различной планировки с соответствующими пространствами *дворовых территорий*») и его связь с меняющимися принципами застройки в нашей стране (и в г. Красноярске, в частности), авторы приходят к выводу, что в связи с различными изменениями и методами формирования застройки, произошла определенная унификация *среды*. Это, в свою очередь, привело к тому, что «зачастую *дворы* имеют не пропорциональную форму, вследствие чего теряют чувство принадлежности», ведь «комфортное для человека пространство – пространство осозаемости». Если вследствие этого во *дворах* не будет людей, то и сама *среда* станет «неконтролируемой», «безликой» и «казармоподобной». Авторы предполагают,



что в перспективе это повлечет за собой значительное повышение уровня ее «потенциальной опасности», поскольку «в такой *среде* может вырасти лишь безликий, примитивный человек, отвечающий на ее вызов бегством от нее или вандализмом». Допуская, что «архитекторам ранее, в связи с активными темпами строительства, ровным счетом некогда было задумываться» о таких моментах, как: «психоэмоциональное восприятие человеком пространства», «циркуляция движения и поведенческий аспект человека», «о всех тех принципах, о которых не стоит забывать, планируя жизненное пространство», они отмечают «в *микрорайонах* современной эпохи» тенденцию *двора*, в определенном смысле к «унификации». Иначе говоря, его превращение в некий «набор унифицированного оборудования», хотя в сравнении уже более «комфортного из прочного пластика», сменившего «неуютные железные турники и качели». Отмечается ряд проблем, включающий в себя, например, «буквально втискивание» системы предприятий повседневного пользования в структуру *жилой среды*» и «конфликт между автомобилем и человеком» в жилом *дворе* (в частности, отсутствие реально необходимого количества мест хранения автотранспорта). В качестве решения уже обнаруживших себя и потенциальных проблем, которые могут возникнуть в связи с тенденцией к повышению этажности застройки, а соответственно, к увеличению плотности населения и «необходимой» по нормативам площади *дворового пространства*, непосредственно влияющей на «качество *жилой среды микрорайона*», авторы предлагают свою концепцию «многоэтажного двора». Отметим, что изначально ими был проведен анализ таких аспектов, как: проблемы «организации жилого пространства и теоретические способы их решения», включая определенные «наложения инсоляции на поведенческий аспект человека во *дворе*»; «дистанционные пределы видимости человека, дистанционные пределы общения, циркуляция и психология движения, соотношения пропорций человеческого роста и высота зданий, а также соотношения высоты здания к прилегающей территории, характеристики пространства по психоэмоциональному восприятию» и так далее. Сама концепция «*многоуровневости*», как нам кажется, в современных градостроительных реалиях является весьма актуальной.

Изначально в эскизном проекте, представляя собой «трехмерное понимание *среды*, многоуровневую функциональную цельность», она состояла из «разнофункциональных технологических *уровней*»: «подземного» (технического, включающего в себя, согласно нормам, «объекты хранения, паркования и обслуживания автомобильного транспорта» и другие «объекты, не требующие инсоляции»), «наземного» («территория максимального озеленения и благоустройство тематическими площадками», «система обще-дворовых территорий, зонированная по возрастному признаку, сопровождающаяся соответствующим оборудованием» для «снижения вероятности возникновения социальных конфликтов», «сетка дорожек согласно сценарию пешеходного и велосипедного движения», «транзитные направления пешеходного движения» и так далее) и «надземного» («пешеходная прогулочная галерея» с «приватными местами общения, видовыми точками на территорию *двора* в целом»). Причем «наземный» и «надземный» *уровни* «эпизодично соединялись коммуникациями» и элементами благоустройства (например, «горками-пандусами» всесезонного использования). Они также обозначали «композиционные центры» и «главные



узлы всех направлений движения» (например, «социальное ядро – площадь с елью» с «хороводной» галереей).

Кроме прочего, было предусмотрено функциональное использование «крыши» (въезд в подземный паркинг, объектов благоустройства, павильонов и домов) и организация «сквозных подъездов жилых домов» (с возможностью «временного паркования автомобильного транспорта с их внешней стороны» – «двор без машин»).

В рабочем проекте осталась практически вся идейная часть, но с некоторыми доработками, касающимися визуального восприятия, формообразования и конструкции. Такими, как например, придание «более статичного характера» галерее второго уровня (с исключением из него транзита) «в контраст динамике первого уровня» («сценарий прогулочного отдыха» и «транзитное движение человека к точкам притяжения»); превращение второго яруса в «связанные между собой пластины с пронизывающими их овальными отверстиями – балконами» («введение человеческого масштаба» как стремление к созданию «более разнородной среды», «разбивающей вакуум дворового пространства», делая его «сомасштабным человеку»); попытка «разделить колористические решения дворовых фасадов на две композиционные части» («1-7 этаж решен в ярких контрастных цветах – зона воспринимаемая человеком, а 7-26 этажи решены в нейтральных тонах»). Подчеркнем, что в рамках нашего исследования нам близко стремление авторов создать многофункциональную среду, решить проблему «социального разграничения территории» и «создать разнообразное, многогранное, воспитывающее и развивающее благоустройство дворовых территорий» в «агрессивной плотной урбанизированной среде» [7].

3.3. Жилой Комплекс «Красная площадь» по ул. К. Маркса в Октябрьском районе г. Ижевска. Концепция комплекса (рис. 5 цв. вклейки) была разработана проектной организацией ООО «АС-Проект» в 2017 году в рамках участия в открытом архитектурном конкурсе (где он впоследствии занял 3-е место). Среда, в которой располагается объект, характеризуется авторами как «смешанная». В ее состав входят: исторические здания «1930-х годов» – с Юга от проектируемой площадки; малоэтажная «купеческая застройка» – с Запада; современные здания торговых и офисных центров, комплекс завода «Аксион» – с Севера. Это привело авторов к мысли о том, что «вписать новую архитектуру в сложившуюся застройку удастся благодаря мягкому переходу от более классического решения фасадов к воздушному стеклянному образу».

А расположение по разные стороны от проектируемой площадки двух Соборов подтолкнула к решению о формировании между ними «визуального коридора» и «транзитной связи» – пешеходной Аллеи. Поэтому основная идея проекта формулируется как синтез стремления создать замкнутый уютный жилой квартал с развитой инфраструктурой, а также желания соединить визуальной осью Свято-Михайловский и Александро-Невский соборы, расположенные по разные стороны от квартала. Таким образом, кроме ул. Красной, уже как бы разделяющей застройку на два «территориально-смысловых фрагмента», в проекте появилась диагонально пересекающая участок, включающий объекты 1-го и 2-го этапа строительства, широкая прогулочная Аллея. В перспективе она может стать частью своеобразного туристического кольца, в состав которого, кроме Соборов, упомянутых выше, могут войти следующие объекты: Набережная, Монумент «Дружба народов», «Водонапорная башня», «Музейно-





выставочный комплекс стрелкового оружия им. М. Т. Калашникова», «Площадь Оружейников». Все вышеперечисленные факторы и превратили рассматриваемый двор в «многоярусную Конструкцию». В ее составе: «кровля» – это непосредственно двор («площадки для детей разных возрастов, отдыха взрослых, занятия спортом, прогулочные и беговые дорожки, а также хозяйственные площадки» с выходами на них); «первый и подземный» ярусы – Паркинг; «уровень земли» – «Аллея-транзит» («Двор-транзит») со входами в предприятия обслуживания и магазины, и стилобат с общественно-бытовыми функциями. Отметим, что Аллея здесь уже как бы превращается в «территорию общего пользования» (на контрасте с более изолированными, «приватными» ярусами дворового благоустройства). Поэтому можем сказать, что в данном примере двор уже проявляет более явные черты «совмещения-перетекания» частного (предназначенного только для жителей дома) и общественного («открытого всем») пространств, хотя все еще «разведенных по вертикали». Вместе с тем это пример трансформации двора, непосредственно связанного с домом в «двор-транзит (маршрут)» или более сложную «средовую гибридную составную конструкцию» [8].

3.4. Многофункциональный Жилой Комплекс «Level Мичуринский» по ул. Озерная, владение 7 в Очаково-Матвеевском районе г. Москвы. Архитектурное бюро «СПИЧ» (проект ЖК), девелоперская компания “Level Group”, бюро “Wowhous” (концепция благоустройства) представили данный проект в 2021 году. Как утверждают застройщики, здесь «ландшафт территории является продолжением архитектуры комплекса» (рис. 6 цв. вклейки). Поэтому в арсенале благоустройства имеются: «продуманное зонирование» и 4,7 гектара «благоустройства»; «лаунж-пространства, амфитеатр, террасы с видом на парк, большая площадь с фонтаном»; «самый длинный дворовой мост» (общей протяженностью 268 м, обеспечивающий подъем с уровня земли до уровня эксплуатируемых кровель); «вертикальная досуговая площадка с балконами» («спуск» протяженностью 128 м к территории парка); «собственная благоустроенная набережная» (в которую «переходит» пространство двора) с выходом в «Очаковский Парк» и так далее [9]. Таким образом, на примере данного объекта мы можем наблюдать, помимо «средового укрепления» связи с «природой» и «существующей ситуацией», образование и слияние таких ролей-типов двора, как: «двор-конструкция», «двор-маршрут», «двор-переход» («пространственно-физический» – из «урбанизированной среды» в «природную», от дома к парку, от пространства двора к общественному пространству, от горизонтали к вертикали и обратно).

В заключение подчеркнем, что мы продолжаем развивать представление о дворе не только как об особом конструкте жилой среды, но и как о средовом организме тоже.

И, как видим, вышеприведенные примеры подтверждают мысль о том, что, помимо своего «более привычного плоскостного» направления «развития-роста» (горизонталь), двор при необходимости может осваивать и менее «традиционные» направления, развиваясь «вертикально». Конечно, при этом его определенная «трансформация» неизбежна. Но заметим, что она, сама по себе, совсем не обязательно означает потерю его связи ни с домом (и его обитателями), ни «оторванность» от «окружающих пространств» города. А в ряде случаев, напротив, даже способствует «налаживанию-укреплению» подобных связей. Что,



на наш взгляд, только обогащает как архитектурно-пространственную, так и социальную *среду* «при доме» (и даже «внутри него», как бы «срастаясь с ним»).

Отметим также некоторые способы (дополняющие «горизонтальные»), которыми *двор* как уже не только разновеликий и разнонаправленный, но и как многоуровневый *средовой организм* может использовать в организации своей *среды*. На наш взгляд, к ним можно отнести, например: *применение «гибридных конструкций»* (которые дают большой простор и возможности для вариативности, как в работе профессионалов с его пространством, так и жителям-обитателям для его дальнейшего использования-освоения); *«универсальность и встраивание в ситуацию»* (что в некотором роде может являться следствием применения тех же «гибридных конструкций» при необходимости); определенное *«подстраивание»* в индивидуальных ситуациях; *«переходность»* и *«смена сред»* (как возможность «переключения» с *горизонтали* на *вертикаль* и обратно); *«компактность»* (как возможность «уместить больше на меньшем пространстве» или «в сложно доступных местах-территориях» организовать функционально-полноценное размещение благоустройства); *«многоуровневость»* (как способ организации пространства, дающий возможность, в том числе для обеспечения «компактности», и как своего рода «разделение потоков», в том числе для вариативности и комфортного одновременного многоцелевого использования пространства) и так далее. Таким образом, горизонтальный и вертикальный векторы в развитии дворового пространства показывают актуальную картину социальной жилой среды.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Двор как разнонаправленный архитектурно-средовой конструкт жилой среды / М. В. Андреева. – Текст : непосредственный // Приволжский научный журнал / Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2023. – № 2. – С. 194–202.
2. Apartment Blocks in Nanterre / ArchDaily. – URL: <https://www.archdaily.com/289389/apartment-blocks-in-nanterre-x-tu> (дата обращения: 22.02.2023). – Текст : электронный.
3. Прогулки по Москве. Дворик на 3-й Мытищинской улице / Guidemoscow. – URL: <https://moscow-walks.livejournal.com/1702212.html> (дата обращения: 22.02.2023). – Текст : электронный.
4. ЖК КМ ПРАЙМ / СС ПРОЕКТ. – URL: <https://archi.ru/projects/russia/10554/zhk-km-praim> (дата обращения: 22.02.2023). – Текст : электронный.
5. ЖК Атлант Сити / ООО Атлант. – URL: <http://atlant-city.com/> (дата обращения: 22.02.2023). – Текст : электронный.
6. Level Причальный. Благоустройство / Level Group. – URL: <https://level.ru/projects/prichalnyi/#land> (дата обращения: 22.02.2023). – Текст : электронный.
7. Многоэтажный двор / Кооперативная проектная мастерская А-2. – URL: <http://www.proa2.ru/media/mногоetazhnyy-dvor> (дата обращения: 22.02.2023). – Текст : электронный.
8. Проект жилого комплекса «Красная площадь» в Ижевске / ООО АС-Проект. – URL: [http://totalarch.com/red\\_square\\_izhevsk/271017](http://totalarch.com/red_square_izhevsk/271017) (дата обращения: 22.02.2023). – Текст : электронный.



9. Level Мичуринский. Благоустройство / Level Group. – URL: <https://level.ru/projects/michurinskiy/#land> (дата обращения: 22.02.2023). – Текст : электронный.

**ANDREEVA Mariya Vladimirovna**, postgraduate student, architectural workshop architect

## COURTYARD AS A MULTILEVEL ARCHITECTURAL AND ENVIRONMENTAL ELEMENT OF THE LIVING ENVIRONMENT

Nizhny Novgorod State University of Architecture and Civil Engineering  
65, Pjinskaya St., Nizhny Novgorod, 603952, Russia. Tel.: +7 (831) 430-17-83;  
e-mail: [gaudel@mail.ru](mailto:gaudel@mail.ru)

*Key words:* architectural environment of social orientation, multilevel, adjacent territory, courtyard, yard space, living environment, comfortable environment, city, urban spaces.

---

*The article continues the attempt: to change the perception of the adjacent territory concept and to expand it to the courtyard concept, as one of the elements of the architectural environment of social orientation in the living environment context; the author tries to separate its development directions (horizontal and vertical) identifying some of its subtypes – forms as roles within the vertical direction.*

---

### REFERENCES

1. Andreeva M. V. Dvor kak raznonapravlenny arkhitekturno-sredovoy konstrukt zhiloy sredy [Courtyard as a differently directed architectural and environmental element of the living environment] / Privolzhskiy nauchny zhurnal [Privolzhsky Scientific Journal] / Nizhegorod. gos. arkhitektur.-stroit. un-t. – Nizhny Novgorod, 2023. – № 2. – P. 194–202.
2. Apartment Blocks in Nanterre / ArchDaily. – URL: <https://www.archdaily.com/289389/apartment-blocks-in-nanterre-x-tu> (data obrascheniya: 22.02.2023).
3. Progulki po Moskve. Dvorik na 3-y Mytischinskoy ulitse [Walking around Moscow. Courtyard on 3rd Mytishchi Street] / Guidemoscow. – URL: <https://moscow-walks.livejournal.com/1702212.html> (data obrascheniya: 22.02.2023).
4. ZhK KM PRAYM [Housing cooperative KM PRIME] / SS PROEKT. – URL: <https://archi.ru/projects/russia/10554/zhk-km-praim> (data obrascheniya: 22.02.2023).
5. ZhK Atlant Siti [Housing cooperative Atlant City] / OOO Atlant. – URL: <http://atlant-city.com/> (data obrascheniya: 22.02.2023).
6. Level Prichalny. Blagoustroystvo [Level Prichalny. Improvement] / Level Group. – URL: <https://level.ru/projects/prichalny/#land> (data obrascheniya: 22.02.2023).
7. Mnogoetazhny dvor [Multi-storey courtyard] / Kooperativnaya proektnaya masterskaya A-2. – URL: <http://www.proa2.ru/media/mnogoetazhnyy-dvor> (data obrascheniya: 22.02.2023).
8. Proekt zhilogo kompleksa “Krasnaya ploschad” v Izhevsk [Project of the residential complex “Red Square” in Izhevsk] / OOO AS-Proekt. – URL: [http://totalarch.com/red\\_square\\_izhevsk/271017](http://totalarch.com/red_square_izhevsk/271017) (data obrascheniya: 22.02.2023).
9. Level Michurinskiy. Blagoustroystvo [Level Michurinskiy. Improvement] / Level Group. – URL: <https://level.ru/projects/michurinskiy/#land> (data obrascheniya: 22.02.2023).

© М. В. Андреева, 2023

Получено: 20.09.2023 г.