

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ АРХИТЕКТУРЫ, РЕСТАВРАЦИЯ И РЕКОНСТРУКЦИЯ ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

УДК 725.4

А. В. СНИТКО, д-р архитектуры, доц. кафедры архитектуры и строительных материалов

ОСОБЕННОСТИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ ОХРАНЫ ПРОМЫШЛЕННЫХ ЗДАНИЙ КАК ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ. ИНТЕРЬЕРЫ

ФГБОУ ВО «Ивановский государственный политехнический университет»
Россия, 153000, Ивановская область, г. Иваново, Шереметевский пр-т, д. 21.
Тел.: (4932) 32-85-45, факс: 8 (4932) 41-21-08; эл. почта: rector@ivgpu.com
Ключевые слова: промышленные здания, объекты культурного наследия, интерьеры.

Рассмотрены подходы к охране интерьеров исторических промышленных зданий с учетом их исторического формирования, значимости в развитии конструктивных решений, современных условий их функционирования и законодательства в сфере охраны объектов культурного наследия.

Уходящая эпоха индустриального общества вызывает в последнее время все больший интерес. Среди творческой интеллигенции, молодежи, городских и областных властей, наиболее передовых предпринимателей и граждан наблюдается рост интереса к историко-культурному и историко-архитектурному индустриальному наследию.

К настоящему времени многие заметные промышленные архитектурные комплексы выявлены как объекты культурного наследия, многие поставлены на областную или муниципальную охрану. Эти действия – первый (и необходимый) шаг в осознании ценности этого наследия, способов его включения в социокультурную среду городов. Но лишь глубокое знание особенностей его формирования, сущности ценности его элементов сможет обуславливать специфику подходов к его охране и популяризации.

Пока, например, нет четких принципов выявления ценности исторических типологических особенностей промышленных зданий разных отраслей. Соответственно приемы сохранения объемно-планировочных решений, интерьеров, конструкций, оборудования остаются на понимание их ценности у экспертов и «на совести» проектировщиков.

В выработке подходов к определению границ возможности сохранения и реконструкции зданий (приспособления к новым функциям) актуальным является вопрос о возможных способах сохранения качественных аутентичных решений интерьеров. Являющиеся ценными архитектурные и художественные решения интерьеров зданий, а также отдельные конструкции, несомненно, должны составлять предмет охраны признанных таковыми объектов культурного наследия [1].

Их ценность может заключаться в следующем:

- редкая типологическая структура;
- редкая конструктивная система;
- индивидуальные по типу, размерам (выходят за общеприменяемый диапазон) или художественному осмыслению конструкции;



- аутентичная, единая иерархическая композиционная структура;
- аутентичные элементы конструкций, декора и декоративные материалы;
- аутентичное оборудование.

Что же является редким, качественным, требуемым безусловного сохранения, а что достаточно типично и требует ли оно сохранения или нет?

Исторические промышленные здания представлены широким набором их типологии. Но если принципы объемно-планировочных построений производственных помещений (ячейково-зальная, пролетная, зальная структуры) применяются до сих пор, то многие конструктивные решения давно ушли в «небытие» и сегодня уже не применяются. Так, например, металло-кирпичная система с их чугунными колоннами и сводами по металлическим балкам – уже давно история [2]. Редко применяется для ячейково-зальных пространств и монолитный железобетон. Тем не менее практически более 50 % действующих предприятий текстильной и швейной промышленности располагаются в корпусах более чем вековой постройки, где сохранились аутентичные объемно-планировочные решения, конструкции (металлические, монолитные железобетонные колонны, лестницы) и отделочные материалы (метлахская плитка на полах). Эти конструкции и материалы в их незамаскированном виде и составили основу художественной системы производственных интерьеров (рис. 1, 2).



Рис. 1. Металлическая лестница на текстильной фабрике Малютиных в г. Раменское [https://4stor.ru/zabroszki/95075-zabroszhennyy-ceh-tekstilnoy-fabriki.html]



Рис. 2. Метлахская плитка в электростанции отделочного корпуса Товарищества Покровской мануфактуры П. Н. Грязнова в г. Иваново-Вознесенске. Фото автора

Вместе с тем при рассмотрении целесообразности охраны исторических производственных зданий вопрос ценности (а, значит, и сохранения) этой системы весьма полемичен.

При типовом тиражировании объемно-планировочной структуры – насколько велика ценность ее каждого экземпляра, чтобы потребовать его сохранения? При огромном количестве различных видов чугунных колонн, металлических ферм – насколько велики их технические и художественные достоинства, чтобы требовать их сохранения, а если сохранения, то в каком количестве и в каком окружении? Типовая плитка на полу – насколько ценна,



чтобы требовать ее сохранения? Насколько интересна и ценна, чтобы требовать сохранения, структура кессонированных потолков железобетонных перекрытий? Эти вопросы требуют обоснованного решения.

Для многих исторических производственных зданий решения их интерьеров в целом складывалось, исходя из утилитарных, технологических соображений. Однако в некоторых случаях отдельные конструкции получали высокохудожественную проработку. В текстильных фабриках это колонны, чугунные лестницы.

Широкие исследования интерьеров исторических зданий текстильной промышленности позволили выявить тот факт, что при практически утилитарном решении основных производственных залов, гораздо богаче как по композиционным, так и по декоративным характеристикам решались интерьеры электростанций. В них можно увидеть качественную плитку с рисунком на полу, лепнину на стенах.

Наряду с типовыми строительными решениями на многих промышленных предприятиях существуют постройки (или их отдельные блоки, конструкции), являющие собой чрезвычайно индивидуальные и редкие объекты (чего стоят, например, шеды и системы их эксплуатации в новоткацком корпусе Богородско-Глуховской мануфактуры!).



Рис. 3, 4. Новоткацкий корпус Богородско-Глуховской мануфактуры в с. Глухово. Продольные и конические шеды [<https://fotki.yandex.ru/users/humus777/view/2104196/>]

Такие типы интерьеров по причине их редкости, нестандартности инженерно-технических, объемно-пространственных, конструктивных и композиционно-художественных решений, бесспорно, ценны и, несомненно, должны полностью сохранять свой облик.

А вот многократно растиражированные и принципиально одинаковые производственные помещения, наверное, могут представлять определенный интерес лишь при наличии качественных декоративно-художественных решений ее конструкций. Наверное, потому требования к сохранению в первозданном виде всей объемно-планировочной структуры этих помещений не всегда уместны, так как ценность не в ней, а в ее элементах.

Таким образом, в основу предметов охраны интерьеров исторических производственных зданий вероятнее всего следует положить принцип сохранения и актуализации их ценных элементов, а не всегда полностью их аутентичного вида (не отменяя в действительно стоящих случаях и последнего) [3].

В целом архитектурные приемы работы с интерьерами зданий исторической промышленно-селитебной застройки можно классифицировать и предложить



соответствующее их применение в зависимости от способности помещений удовлетворять предполагаемым к размещению в них функциям:

– 1 случай: способны удовлетворять предполагаемым функциям без изменения объемно-планировочной структуры;

– 2 случай: способны удовлетворять предполагаемым функциям с изменением объемно-планировочной структуры.

К первому случаю относятся лестничные узлы, ячеико-зальные пространства для производства, торговых, выставочных залов, некоторых офисных помещений и т. п., ячеиковые помещения для соответствующих общественных функций. В данном случае отношение к сохранению художественных особенностей интерьера будет зависеть от объекта охраны, т. е. ценной характеристики:

– если ценность представляет собой его композиционная структура в целом, а особенно вместе с ценными элементами конструкций или декора, то такой интерьер подлежит сохранению целиком;

– если ценность представляют отдельные конструктивные или художественные элементы, то средствами художественной выразительности (в т. ч. освещением) необходимо подчеркнуть их ценность, представить в качестве своеобразного «музейного раритета» среди интерьера, который может быть решен в том числе и в современном стиле, лаконично подчеркивающим на контрасте историчность этих элементов.

Ко второму случаю относятся в основном ячеико-зальные и зальные интерьеры, требующие (при отсутствии ценности типологической структуры) разбиения на отдельные ячейки (в основном для кабинетов, с формированием коридорной структуры). В данном случае должны быть максимально сохранены в облике интерьера и художественно выявлены ценные элементы конструкций и декора [4].

При организации из ячеико-зальной структуры коридорной с набором ячеек-комнат целесообразно оставлять видимыми ценные элементы металло-кирпичной конструктивной системы (металлические колонны со своеобразными базами и капителями, сводчатость перекрытий и т. п.). Возможно включать в художественную структуру нового интерьера элементы аутентичной отделки (плитка, красный кирпич в виде раскрытий и т. п.), актуализировав их.

Вместе с тем необходимо обозначить необходимость сохранения движимого исторического имущественного комплекса. Со временем в пределах исторических промышленных комплексов его остается все меньше, тем более, что оно никогда не было четко обозначено охранным законодательством. На многих предприятиях практически не осталось, например, исторического оборудования. Тем более ценны его уцелевшие экземпляры, которые достойны экспозиции. Соответственно, по моему мнению, в регламентах использования исторического здания или комплекса необходимо разрешить оговаривать обязанности сохранения и экспозиционирования характерных для времени его создания предметов движимого имущества (в том числе и привезенных извне), отражающих первоначальное назначение объекта. Их можно размещать в общественных помещениях (столовых, холлах, проходных, помещениях отдыха и пр.). Кроме аутентичных предметов целесообразно оговаривать и обязанности размещения в общественных помещениях исторических графических и фотографических изображений объекта.

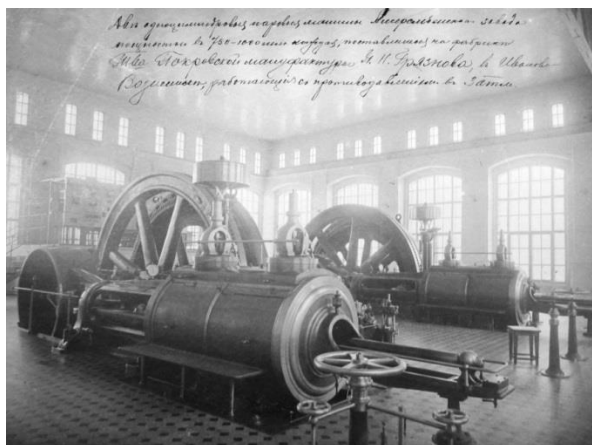


Рис. 5. Интерьер электростанции отделочного корпуса Товарищества Покровской мануфактуры П. Н. Грязнова в г. Иваново-Вознесенске. ГАИО. Публикуется впервые

Рассматривая вопросы охраны интерьеров зданий нельзя не отметить несколько смущающий подход в сложившемся законодательстве. По сути, оно регламентирует сохранение «физических элементов» интерьера, упуская при этом сохранение его художественного образа (нет, не облика, а именно образа). Подчас сохранение всех деталей интерьера как пустого, идеального пространства становится бессмысленным после его заполнения неподходящей мебелью, оборудованием, текстилем. Ведь явно видно, например, искажение художественного образа классического интерьера вертикальными дешевыми жалюзи из смесовых тканей и пластика, утилитарными столами из ДСП. А какую роль в интерьере играет цвет! И если сохранение художественного образа открытых пространств архитектурного комплекса возможно путем разработки требований к режиму использования территории ОКН, градостроительных регламентов, где можно оговорить облик малых архитектурных форм, материалы благоустройства, способ озеленения, то в интерьерах это сделать сложно (если не невозможно). Сложившееся целеполагание составления предмета охраны как совокупности наличествующих ценных элементов без обозначения целостности художественного образа исторического интерьера зачастую сводит на нет все усилия по его сохранению. И эта проблема требует разрешения.

Таким образом, явно имеющиеся особенности в охране интерьеров промышленных зданий обуславливают проработку вопросов определения их ценности (особенно в системе отраслевой широты) и корректировку подходов к их сохранению и приспособлению для широкого спектра специфических видов деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Крамина, Т. А. Эволюция архитектурно-конструктивных решений промышленных зданий. Опыт и уроки. / Т. А. Крамина. – Текст : непосредственный // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. – 2016. – № 2. – С. 30–38.
2. Морозова, Е. Б. Историческое развитие многоэтажного промышленного здания / Е. Б. Морозова. – Текст : непосредственный // Сохранение и реновация объектов индустриального наследия : сборник материалов по проблеме сохранения и реновации объектов индустриального наследия. – Москва : МАРХИ, 2021. – С. 13–16.



3. Снитко, А. В. К вопросу о ценности и подходах к сохранению интерьеров исторических корпусов текстильных предприятий / А. В. Снитко. – Текст : непосредственный // Наука, образование и экспериментальное проектирование в МАРХИ : тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. – Москва : МАРХИ, 2017. – Том 2. – С. 464–466.

4. Чайко, Д. С. Реновация производственных объектов под офисные здания и бизнес-центры / Д. С. Чайко. – Текст : непосредственный // Естественные и технические науки. – 2020. – № 1. – С. 195–198.

SNITKO Alexander Vladimirovich, doctor of architecture, associate professor of the chair of architecture and Building Materials

FEATURES AND CONTRADICTIONS OF THE PROTECTION OF INDUSTRIAL BUILDINGS AS OBJECTS OF CULTURAL HERITAGE. INTERIORS

Ivanovo State Polytechnic University

21, Sheremet'yev Ave., Ivanovo, 153000, Ivanovo Region, Russia.
Tel.: +7 (4932) 32-85-45, fax: +7 (4932) 41-21-08; e-mail: rector@ivgpu.com

Key words: industrial buildings, objects of cultural heritage, interiors.

The article considers approaches to the protection of interiors of historical industrial buildings, taking into account their historical formation, importance in the development of constructive solutions, modern conditions of their functioning and legislation in the field of protection of cultural heritage objects.

REFERENCES

1. Kramina T. A. Evolyutsiya arkhitekturno-konstruktivnykh resheniy promyshlennykh zdaniy. Opyt i uroki. [Evolution of architectural and structural solutions of industrial buildings. Experience and lessons]. Izvestiya Kazanskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta [Proceedings of the Kazan State University of Architecture and Civil Engineering]. 2016, № 2. P. 30–38.

2. Morozova E. B. Istoricheskoe razvitie mnogoetazhnogo promyshlennogo zdaniya [Historical development of a multi-storey industrial building]. Sokhranenie i renovatsiya obektov industrial'nogo naslediya [Preservation and renovation of industrial heritage objects]: Sbornik materialov po probleme sokhraneniya i renovatsii obektov industrial'nogo naslediya. Moscow : MArkHI, 2021. P. 13–16.

3. Snitko A. V. K voprosu o tsennosti i podkhodakh k sokhraneniyu intererov istoricheskikh korpusov tekstilnykh predpriyatiy [On the issue of the value of and approaches to preserving the interiors of historical buildings of textile enterprises]. Nauka, obrazovanie i eksperimentalnoe proektirovanie v MARKHI [Science, education and experimental design in MARKHI]: Tezisy dokladov mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii professorsko-prepodavatelskogo sostava, molodykh uchyonykh i studentov. Moscow : MArkHI, 2017. Vol. 2. P. 464–466.

4. Chayko D. S. Renovatsiya proizvodstvennykh obektov pod ofisnye zdaniya i biznes-sentry [Renovation of production facilities for office buildings and business centers]. Estestvennye i tekhnicheskie nauki [Natural and technical sciences], 2020, № 1. P. 195–198.

© А. В. Снитко, 2023

Получено: 15.05.2023 г.