



УДК 725.9

Д. В. БАБАРЫКИНА, аспирант кафедры архитектуры, доц. кафедры коммуникационного дизайна

АКТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОСТРАНСТВ: ПОНЯТИЯ, ПРОЦЕССЫ, КЛАССИФИКАЦИИ

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А. Д. Крячкова»

Россия, 630099, г. Новосибирск, Красный проспект, д. 38. Тел.: +7 (996) 381-01-10; эл. почта: d.babarykina@nsuada.ru

Ключевые слова: общественные пространства; классификация общественных пространств; понятие общественных пространств.

Анализируются различные подходы к определению общественных пространств, включая их функциональную структуру, взаимодействие с архитектурой, городом и обществом. Рассматриваются ключевые аспекты классификаций, такие как открытые и закрытые пространства, их функциональное предназначение и воздействие на социокультурное, архитектурное и градостроительное развитие. Статья обращает внимание на значимость понимания и учета разнообразия общественных пространств при проектировании и управлении городской средой.

На современном этапе развития городской среды можно заметить неопределенность и разнообразие в понимании и классификации общественных пространств. Вопросы, связанные с этой темой, поднимают дебаты и вызывают различные точки зрения среди ученых, градостроителей и общественности.

Понятие общественных пространств подвергается постоянным изменениям под воздействием социокультурных и технологических трансформаций. Современные тенденции городского развития, такие как увеличение численности населения городов, зданий, множественные транспортные средства вносят свой вклад в формирование пространств, которые могут служить общественным целям.

Отсутствие единой классификации общественных пространств создает вызовы для исследователей, которые стремятся систематизировать и понять его значимость. Вопросы о том, что именно делает пространство общественным, какие функции оно должно выполнять, и какие критерии применять для его оценки, остаются открытыми.

В историческом контексте первыми общественными пространствами были древнегреческими *полисы* в Древней Греции – базовая политическая и социальная единица в обществе. Полис включал в себя город и прилегающую территорию, а также население, которое образовывало гражданское сообщество [1]. В полисах общественные пространства зарождались в виде центров общественной, культурной, политической жизни, и к таким пространствам относились *агора* – площадь, которая соединяла в себе и общественную, и религиозную, и политическую функцию. Agora была центром общественной жизни, где граждане собирались для обмена информацией, проведения политических дебатов, отдыха и осуществления культовых обрядов. Она также служила национальным музеем, воплощая в себе историческое и культурное наследие общества. Таким образом,



основные аспекты общественной жизни древнегреческих граждан развивались в общественных пространствах, которые сохраняются в наше время.

Понятие общественного пространства (далее ОП) появляется в работах американского философа *Х. Арндта*, который рассматривает ОП в контексте социальных отношений; по его мнению, ОП – «это среда для развития человека и общества, место, где каждый может выразить себя и показать, чем он отличается от других» [2].

Еще одно понятие ОП выдвигает социолог *Р. Ольденбург* в своей книге «Третье место. Кафе, кофейни, книжные магазины, бары, салоны красоты и другие места» [3], в которой классифицирует пространство с позиции человека по степени важности: первое – это дом, второе – работа, а третье – это место отдыха. Для нас интересен третий пункт, его *Р. Ольденбург* описывает как место комфорта, доступности, место состояния психологического комфорта для человека. Примером может выступать не только реальное место (кафе, парк, главные улицы города и т. д.), но и виртуальное (интернет сообщества, форумы).

Стивен Карр классифицирует ОП на рыночные площади, универсальные площадки, общинные участки и улицы с ограниченным движением. Согласно его взгляду, ОП должны обладать тремя ключевыми характеристиками: быть 1) адаптивными – проектироваться и управляться с учетом потребностей пользователей; 2) демократичными – обеспечивать доступность для всех групп населения и гарантировать свободу действий; 3) иметь значимость – способствовать формированию прочных связей между людьми, местом и их личной жизнью, а также внешним миром [4].

После анализа понятия общественного пространства в работах зарубежных авторов важно обратить внимание на перспективы и подходы, предложенные российскими исследователями в этой области. Российская школа архитектурной мысли выдвигает свои собственные концепции, основываясь на специфике культурного и социального контекста страны.

Неотъемлемой частью комплексного подхода к пониманию общественных пространств в России является анализ законодательной базы, регулирующей эти пространства. В Российском законодательстве на федеральном и региональном уровне понятие «общественное место» широко применяется, однако, в законодательстве России отсутствует отдельный закон или документ, который бы содержал четкое и универсальное определение понятия ОП. Вместо этого понятие ОП включено в различные сферы законодательства и нормативных актов, таких как градостроительный кодекс, законы о благоустройстве территорий, законы о культурных ценностях и др. Например, в Градостроительном кодексе Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 25.12.2023) дается определение территориям общего пользования: «территории, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц (в том числе площади, улицы, проезды, набережные, береговые полосы водных объектов общего пользования, скверы, бульвары)» [5]. Похожая формулировка понятию ОП дается в Земельном Кодексе Российской Федерации, в соответствии со ст. 85 ЗК РФ «земельные участки общего пользования, занятые площадями, улицами, проездами, автомобильными дорогами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами, могут включаться в состав различных территориальных зон и не принадлежат приватизации».



Среди отечественных исследователей можно выделить *В. Л. Глазычева*, который выделяет необходимость наличия «большого количества людей, не занятых производственной деятельностью, в общественных пространствах» как один из двух признаков городской жизни. В случае, если в городе не активно ОП, отмечается отсутствие его центрального притяжения. Это, в свою очередь, приводит к отсутствию формирования городского сообщества. Такое место, возможно, скорее относится к поселению, агломерации, нежели к городу. Важным аспектом является идея того, что ОП играют ключевую роль в социокультурной динамике города, создавая центральные точки взаимодействия, где граждане могут обмениваться идеями, участвовать в культурных мероприятиях и формировать тесные связи. В своих работах *В. Л. Глазычев* использует понятия: «предгород», «город», «недогород» и «негород». Автор подчеркивает, что в «предгороде» общественные пространства становятся невозможными в силу отсутствия свободного пространства и людей, не участвующих в производственной деятельности. Это выделяет важность устойчивого планирования и оптимального использования пространства для создания возможностей общественного взаимодействия. В «недогороде» же отсутствует формирование городского сообщества, что подчеркивает необходимость развития социальной инфраструктуры и инициатив, способствующих объединению жителей вокруг общих ценностей. В «негороде» хоть сообщество есть, однако, из-за большого числа людей нет единства, но тем не менее общественные пространства есть [6].

Наряду с *В. Л. Глазычевым*, о месте и понятии ОП рассуждал в своих работах *А. Э. Гутнов*. В книге «Эволюция градостроительства» [7] он рассуждал как трансформируется «двор» и «улица» в ходе развития города и жизни горожанина. Как изначально «двор» воспринимался как «свое» закрытое от внешнего мира пространство, а улица как некий «выход» во внешний мир. Но в результате роста города, жилых кварталов и перестройка жизни горожанина такие пространства остались без внимания и перестали так активно использоваться. Это приводит к неэффективному использованию ценной городской земли, а также не способствует формированию у молодой части общества прочной привязанности к определенному месту – родному дому, где он родился и вырос.

А. В. Крашенинников определяет общественные пространства не только как элементы благоустройства, но и как живые части социальной области, подвергшиеся изменениям под воздействием созданной городской среды. Согласно его точке зрения, эти пространства представляют собой неотъемлемую часть окружающей среды, специально преобразованную для удовлетворения потребностей людей [8]. Сами ОП *А. В. Крашенинников* разделяет на микро-, мезо- и макро-пространства (рис. 1). *Микро-пространства* – это мелкие общественные пространства, которые различаются тем, как люди в них двигаются и сколько людей обычно там находится. *А. В. Крашенинников* выделяет пять элементов таких пространств – это *Ниша; Угол; Стенка; Узел и Площадка*. Небольшое пространство, где можно сидеть на скамейке в парке, остановка автобуса или уличный фонтан в парке – все это примеры микропространств. *Мезо-пространства* – общественные места, которые организуются вокруг ключевых точек, таких как места, где люди находятся или двигаются (выходы, входы, пересечения и другие транзитные места). Такое пространство включает в себя несколько микропространств, объединенных общим условием социального



контроля. Примеры мезопространств включают в себя зеленые лужайки в парке, площади перед входом в метро и жилые дворы. *Макро-пространства* – большие общественные пространства в городе, такие как центр города, район вокруг станции метро, соседние кварталы или парк культуры. Они представляют собой сложные области, где происходят различные события, и они имеют определенные территориальные границы или принадлежность [9].



Рис. 1. Классификация общественного пространства по А. В. Крашенинникову

А. Л. Гельфонд в одной из работ, посвященной общественным зданиям и общественным пространствам [10], приводит определение ОП как «*пространство для общения и социальной активности, организованное в соответствии с доминирующей функцией*». ОП классифицируется на открытое и закрытое, которые, в свою очередь, подразделяются на категории по доминирующей функции, основанные на типологии общественных зданий: «*музейно-выставочные комплексы; культовые, храмовые и монастырские комплексы; зрелищные; для физкультуры и спорта; университетские и образовательные; торговые центры; культурно-досуговые; деловые и многофункциональные центры*». По мнению автора, общественное пространство и общественное здание связывают сложные отношения. В своей работе автор подчеркивает, что общественное пространство и общественное здание должны обладать функциональной соподчиненностью, единством в композиции и в гармонии в конструкциях, иначе жизнь в городе может стать «*жизнью между зданиями*» (рис. 2).

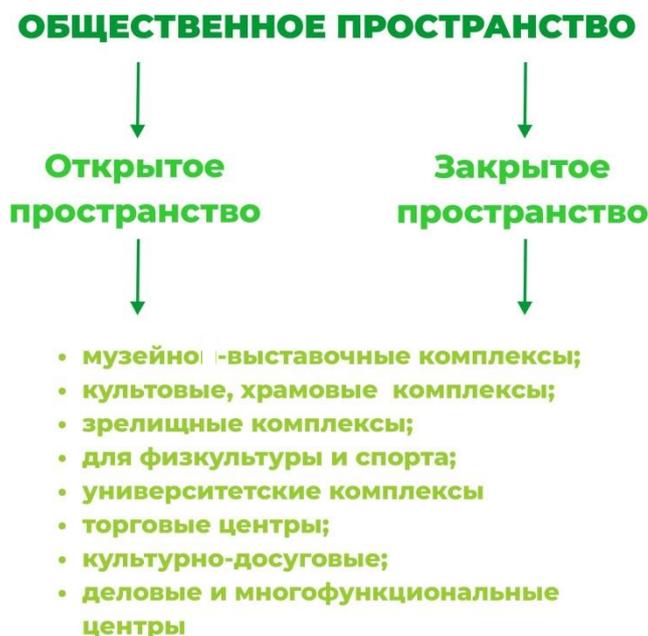


Рис. 2. Классификация общественного пространства по А. Л. Гельфонд

Автор работы Баталина Т. С. в своей статье «Анализ особенностей формирования общественного пространства» [11] также предложила классификацию ОП на *открытое* и *закрытое*. Открытые, в свою очередь, делятся на *урбанистические пространства* – это площади, улицы, тротуары; и *«зеленые» пространства*, к ним относятся: парки, скверы, бульвары. *Закрытые пространства*, те что располагаются непосредственно за «стеной».

Отдельно в структуре ОП Т. С. Баталина выделяет *набережные*, которые совмещают в себе функции городских променадов и линейных парков, а также городские пляжи (рис. 3).



Рис. 3. Классификация общественного пространства по Т. С. Баталиной

Кроме того, Т. С. Баталина предлагает классифицировать пространства по социологическому фактору, так как данные пространства представляют возможность коммуникации между людьми. С учетом этого общественные пространства делятся на: *тоталитарные* (которые исключают возможность диалога социума или государства), *демократические* (в данных пространствах



коммуникация наоборот играет важную роль). В качестве примеров тоталитарных урбанистических пространств выдвигаются римские форумы, классические ансамбли, национал-социалистические, площади в советских городах, площадь Тяньаньмэнь. В качестве демократических урбанистических пространств – греческие полисы, агоры, площади перед ратушами в городах республиках. Демократические зеленые пространства – парки Лондона (гайд-парк, кенсингтонские сады), Роджерс-парк (Чикаго).

Заключение

Таким образом, можно отметить, что ОП играют важную роль не только в градостроительном контексте, но и в историческом, философском, социологическом. Разнообразные подходы к пониманию понятия и классификации ОП подчеркивает их многогранность и сложность.

Так, в историческом контексте ОП отражало социальные и политические аспекты общества, способствовали формированию общественной идентичности и культурного наследия. Они были центром общественной жизни людей, и уже тогда служили местом сбора для различных мероприятий.

В градостроительном контексте, ОП является неким связующим элементом, который объединяет городскую среду и город в целом: ОП должны гармонировать с окружающими зданиями и инфраструктурой, обеспечивая единство городской среды. Вид общественного пространства и его взаимоотношение с горожанином определяет само городское пространство.

Здесь же стоит отметить, что множество классификаций ОП позволяет эффективно использовать пространство города в соответствии с его предназначением.

В философском контексте ОП играет важную роль в формировании и развитии личности и общества, обеспечивая свободу выражения и индивидуальности человека.

В социологическом контексте, на примере работы Р. Ольденбурга, подчеркивается, что общественные пространства занимает «место» в жизни человека и являются неотъемлемой частью его повседневности.

Таким образом, общественные пространства играют ключевую роль в формировании качественной городской среды, способствуя социальной интеграции, культурному разнообразию и устойчивому развитию городов. Их планирование и организация должны основываться на принципах учета потребностей общества, функциональности и гармонии с окружающей средой.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Андреев, Ю. В. Раннегреческий полис: гомеровский период / Ю. В. Андреев ; Ленинградский государственный университет им. А. А. Жданова. – Ленинград : Ленинградский университет им. А. А. Жданова, 1976. – С. 39–40. – Текст : непосредственный.

2. Арндт, Х. Vita activa, или о деятельной жизни / Х. Арндт ; перевод с немецкого и английского В. В. Биbihина ; под редакцией Д. М. Носова. – Санкт-Петербург : Алетей, 2000 г. – 437 с. – ISBN 5-89329-230-8. – Текст : непосредственный.

3. Ольденбург, Р. Третье место: кафе, кофейни, книжные магазины, бары, салоны красоты и другие места «тусовок» как фундамент сообщества / Р. Ольденбург ; перевод с английского А. Широканова. – 2е-издание. – Москва : Новое литературное обозрение, 2018 г. – 456 с. – ISBN 978-5-444-80927-3. – Текст : непосредственный.



4. Public Space / Carr Stephen, Mark Francis, Leanne G. Rivlin, and Andrew M. – Stone. 1992, Cambridge : Cambridge University Press.
5. Российская федерация. Законы. Градостроительный кодекс Российской Федерации : ГК РФ : Федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ : [принят Государственной Думой 22 декабря 2004 года : одобрен Советом Федерации 24 декабря 2004 года] : [редакция от 25.12.2023]. – URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/ (дата обращения: 27.01.2024). – Текст : электронный.
6. Глазычев, В. Л. Политическая экономия города: учебное пособие / В. Л. Глазычев. – Москва : Дело АНХ, 2009. – 192 с. – (Сер. «Образовательные инвестиции»). – Текст : непосредственный.
7. Гутнов, А. Э. Эволюция градостроительства / А. Э. Гутнов. – Москва : Стройиздат, 1984. – 256 с. – Текст : непосредственный.
8. Крашенинников, А. В. Топология и структура городской среды / А. В. Крашенинников // Наука, образование и экспериментальное проектирование : материалы международной научно-практической конференции : Москва, 04–08 апреля 2016 г. : труды МАРХИ. – Москва : Московский архитектурный институт (государственная академия), 2016. – С. 300-303. – EDN YALMZF. – Текст : непосредственный.
9. Крашенинников, А. В. МАКРО-пространства городской среды / А. В. Крашенинников. – Текст : непосредственный // Архитектура и современные информационные технологии. – 2016. – № 3(36). – С. 12. – EDN WQRXXN.
10. Гельфонд, А. Л. Общественное здание и общественное пространство. Дуализм отношений / А. Л. Гельфонд. – Текст : электронный // Academia. Архитектура и строительство. – 2015. – № 2. – С. 20-33. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennoe-zdanie-i-obschestvennoe-prostranstvo-dualizm-otnosheniy> (дата обращения: 25.12.2023).
11. Баталина, Т. С. Анализ особенностей формирования общественного пространства / Т. С. Баталина. – Текст : электронный // Бизнес и дизайн ревю. – 2017. – № 1 (5). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-osobennostey-formirovaniya-obschestvennogo-prostranstva> (дата обращения: 11.01.2024).

BABARYKINA Darya Vladimirovna, postgraduate student of the chair of architecture, associate professor of the chair of communication design

CURRENT APPROACHES TO UNDERSTANDING PUBLIC SPACES: CONCEPTS, PROCESSES, CLASSIFICATIONS

Novosibirsk State University of Architecture, Design and Arts named after A. D. Kryachkov
38, Krasny Ave., Novosibirsk, 630099. Tel.: +7 (996) 381-01-10;
e-mail: d.babarykina@nsuada.ru

Key words: public spaces; classification of public spaces; concept of public spaces.

The article analyzes various approaches to defining public spaces, including their functional structure, interaction with architecture, the city and society. Key aspects of classifications are considered, such as open and closed spaces, their functional purpose and impact on socio-cultural, architectural and urban development. The article draws attention to the importance of understanding and taking into account the diversity of public spaces when designing and managing the urban environment.



REFERENCES

1. Andreev Yu. V. Rannegrecheskii polis: gomerovskiy period [Early Greek polis (Homeric period)]. Leningrad. Gos. un-t im. A.A. Zhdanova. Leningrad, 1976. – P. 39–40.
2. Arendt H. Vita activa, ili o deyatelnoy zhizni [The Human Condition] / Per. s nem. i angl. V.V. Bibikhina ; pod red. D.M. Nosova. – Saint-Petersburg : Aletheia, 2000. – 437 p. – ISBN 5-89329-230-8.
3. Oldenburg R. Trete mesto: kafe, kofeyni, knizhnye magaziny, bary, salony krasoty i drugie mesta “tusovok” kak fundament soobshchestva [Third place: Cafes, coffee shops, bookstores, bars, beauty salons and other hangout places as the foundation of a community] / Per. s angl. A. Shirokanova. – 2-e izd. Moscow : Novoe literaturnoe obozrenie, 2018. — 456 p. – ISBN 978-5-444-80927-3.
4. Carr Stephen, Mark Francis, Leanne G. Rivlin, and Andrew M. Stone. 1992. Public Space. Cambridge: Cambridge University Press.
5. Rossiyskaya Federatsiya. Zakony. Gradostroitelny kodeks RF [Town Planning Code of the Russian Federation] : GK RF : Fed. zakon RF ot 29.12.2004 N 190-FZ : [prinyat Gos. Dumoy 22 dekabrya 2004 goda : odobren Sovetom Fed. 24 dekabrya 2004 goda] : [red. ot 25.12.2023]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/ (data obrashcheniya: 27.01.2024).
6. Glazychev V. L. Politicheskaya ekonomiya goroda [Political economy of the city] : ucheb. posobie. – Moscow: Delo ANKh, 2009. – 192 p. – (Ser. “Obrazovatelnye investitsii”).
7. Gutnov A. E. Evolyutsiya gradostroitelstva [Evolution of urban planning]. – Moscow : Stroyizdat, 1984. – 256 p.
8. Krashennnikov A. V. Topologiya i struktura gorodskoy sredy [Topology and structure of the urban environment] / Nauka, obrazovanie i eksperimentalnoe proektirovanie [Science, education and experimental design] : materialy mezhdunarodnoy nauchno-praktich. konf. : Moskva, 04–08 aprelya 2016 g. : trudy MARKhI. – Moscow : Moskov. arkhitek. in-t (gos. akademiya), 2016. – P. 300-303. – EDN YALMZF.
9. Krashennnikov A. V. MAKRO-prostranstva gorodskoy sredy [MACRO-spaces of the urban environment] / Arkhitektura i sovremennyye informatsionnyye tekhnologii [Architecture and modern information technologies]. – 2016. – № 3(36). – P. 12. – EDN WQRXXN.
10. Gelfond A. L. Obshchestvennoe zdanie i obshchestvennoe prostranstvo. Dualizm otnosheniy [Public building and public space. Dualism of relations] // Academia. Arkhitektura I stroitelstvo [Academia. Architecture and construction]. 2015. № 2. – P. 20-33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennoe-zdanie-i-obschestvennoe-prostranstvo-dualizm-otnosheniy> (data obrashcheniya: 12/25/2023).
11. Batalina T. S. Analiz osobennostey formirovaniya obshchestvennogo prostranstva [Analysis of the features of the formation of public space] // Biznes i dizayn revyu [Business and design review]. 2017. № 1 (5). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-osobennostey-formirovaniya-obschestvennogo-prostranstva> (data obrashcheniya: 01/11/2024).

© Д. В. Бабарыкина, 2024

Получено: 06.03.2024 г.