



УДК 72.012.4:316.776.32

В. А. ДЕДОВ, аспирант кафедры теории и практики архитектурного проектирования; **Е. В. КОКОРИНА**, канд. архитектуры, доц. кафедры теории и практики архитектурного проектирования

АРХИТЕКТУРА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ СОЦИАЛЬНО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКОЙ СЕМИОТИКИ КОММУНИКАЦИЙ: ГЕНЕЗИС УСЛОЖНЕНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет»

Россия, 394006, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, д. 84.

Тел.: +7 (910) 283-71-51; эл. почта: dedov.viktor@inbox.ru

Ключевые слова: архитектура, социальная коммуникация, перцепция, апперцепция, метод социальных коммуникаций.

Изучен генезис представлений теоретиков об архитектуре в поле социальной коммуникации. Представлена модель разделения генезиса на 7 знаковых этапов, в каждом из которых особенности перцепции архитектуры видоизменялись пропорционально трансформации парадигмы мышления социума. Заявляется существование метода социальных коммуникаций как результата исторического развития дискурса.

Введение. Архитектура, всегда входившая в поле социальной коммуникации, на различных исторических этапах воспринималась теоретиками по-разному. Цель статьи – анализ и выявление этапов этого генезиса. Научная новизна заключается в системном подходе и систематизации концепций, которая пока не фигурировала в трудах теоретиков. Актуальность темы подтверждается множеством исследований на тему социальной коммуникации, в том числе в теории архитектуры.

Основу социальной коммуникации составляют перцепция (восприятие) и идущая параллельно апперцепция (добавление к воспринимаемому, в значении личного отношения и эмоционального переживания воспринимающего), где перцепцию можно отнести к наиболее объективным и изучаемым процессам, а апперцепцию к субъективным процессам. Восприятие, по мнению *Richard Langton Gregory*, строится на преобразовании ретинальных (проецируемых оптической системой глаза на глазное дно) изображений в поисках их смысловой интерпретации – то есть соотношении с уже существующими в сознании образами (в том числе архетипами [1]), а именно на ассоциировании, механизм которого детально раскрыла Гоголева Н. А. [2].

Основная часть. Выделение 7 этапов генезиса представлений об архитектуре в поле социальной коммуникации обосновывается принципиальными изменениями парадигм мышления, приводивших теоретиков архитектуры к изменению представлений о социальной коммуникации и, как следствие, о роли архитектуры в ней.

1. ПРОТО-ЭТАП: континуальность через традицию. При обобщении результатов анализа различных цивилизаций и временных периодов, можно сделать вывод о нахождении архитектуры в культурном пространстве в статусах:



цели, формирующей декорации для социальной жизни, – «пространство бытования культуры» и средства, аккумулирующего в своей форме знания, нормы и ритуалы – «пространство концептуальное, выражаемое в текстах культуры» [3, с. 12]. Цель и средство в данном случае создают единую, законченную, полностью реализовавшую творческий замысел «форму» времени, которую Дуцев М. В. охарактеризовал, как “*Genius Tempus*” [4] в добавление к классическому “*Genius Loci*”. Смещение парадигмы мышления социума на стыке XIX и XX веков с открытиями в области психологии, подразделяющими любые представления на сознательные и бессознательные образы и символы, привело к возможности рассмотрения архитектуры как совокупности символов, что окончило многотысячелетний прото-этап.

2. ПРЕМОДЕРНИЗМ: пролегомен семиотики. *John Shannon Hendrix*, проводя психоаналитические исследования в архитектуре на основе анализа трудов таких авторов, как Э. Кассирер, Ж. Лакан, Дж. Беркли, И. Кант и Г. Гегель, пишет: “*As it is composed of concepts of space and time, architecture can only be understood as a manifold composed in apperception, a combination of perceptions which are products of concepts. The experience of the perceiving subject is defined by signifiers and symbols in the process of representation, which results in an understanding of architecture*” (перевод авторов: *Поскольку архитектура состоит из концепций пространства и времени, ее можно понимать только как многообразие, состоящее из апперцепции, комбинации восприятий, являющимися продуктами концепций. Опыт воспринимающего субъекта определяется знаками и символами в процессе репрезентации, что приводит к пониманию архитектуры*). Тем самым *John Shannon Hendrix* делает вывод, что, если архитектура состоит из восприятия концепций, а опыт восприятия определяется знаками и символами, то архитектура является знаками и символами, что становится пролегоменом развития будущей семиотики архитектуры. В это время зарождается социология архитектуры как науки, о чем подробно изложил Скорченко Ю. А. [5]. Однако развитие этих представлений об архитектуре, имеющей свой язык и существующей в обособленной форме, как например текста, было поставлено на паузу в связи с резким появлением модернизма.

3. МОДЕРНИЗМ: смысловой индифферентизм. Доктрина модернизма предусматривала отторжение наиболее общих интерпретаций, создавала «вещь в себе» и единственный акцент, который оставалось сделать при таком подходе, это субъективное мироощущение. «Изолированное авангардное произведение, не требующее прочтения и расшифровки, могло претендовать на отделение от читателя или зрителя» [6, с. 114]. Невлютов М. Р. также считает, что в процессе отказа от знаковой системы прошлого, форма должна была быть сведена к необходимому функциональному минимуму в простой геометрии, а коммуникация – осуществляться через выражение зданием своего функционального назначения. Этот подход стал одним из самых ярких и сложных для изучения периодов теории архитектуры ввиду отторжения опыта прошлого и метода проб и ошибок в создании архитектуры будущего.

4. ПОСТМОДЕРНИЗМ: дихотомизация через двойное кодирование. К середине XX века возврат к восприятию архитектуры как современного результата исторического развития формирует подход, становящийся «центрированным на обязательности коммуникации, наличии знака как того, что позволяет понимать, постигать, прояснять и т. п., что вело к возвращению к



коммуникации с читателем, зрителем, полный отказ от манипулирования массами, навязывания стереотипов авангардного искусства, которое опиралось на дисконмуникацию и запрет на интерпретацию» [6, с. 119], что отмечает Худин А. А. На этом этапе архитектурный дискурс впервые становится «двусоставен, имея идеальную и реальную составляющую» [6, с. 117], что приводит к необходимости изучения функционирования этой структуры знаков двойного кодирования. Несмотря на то, что постмодернизм является важным этапом социально-антропологической семиотики коммуникаций, сегодня он подлежит жесткой критике, особенно в предельном субъективизме оценок объективных ценностей.

5. СЕМИО-ЭТАП: семиотика архитектуры. В 1960-х этот подход развился в семиотику архитектуры, где такие опыты методов семиотических исследований различных ученых детально изложил Явейн О. И. Современный взгляд прежде всего отечественных теоретиков подробно изучила Лагодина Е. В. Благодаря аналитическим трудам современных ученых мы можем чуть более объективно изучать различные теории семиотиков архитектуры, что не искореняет факт многотрактовочности и отсутствия синхронности в использовании терминологии исследователями. В связи с чем семиотическую природу архитектуры переосмысливают в своих работах Фигурный Г. Н. [7] и Невлютов М. Р. [8], утверждая факт того, что многие теоретические аспекты семиотики сегодня утратили теоретическую необходимость, как-то нахождение языка архитектуры, который существует в профессиональном поле практики, однако, в своих теоретических трудах Гельфонд А. Л. совместно с Дуцевым М. В. подчеркивают важный факт наличия множества языков в теории [9, с. 148]. Поиск языка архитектуры для потребителей ведет к множеству трактовок и появлению «диалектов» ввиду различных возможностей психики каждого отдельного индивида – можно допустить существование бесконечного множества языков архитектуры, каждый зависит от перцептирующих способностей сознания индивида. Также современные теоретики, как например, Бурцев А. Г. расширили изучение до коллективных субъектов коммуникации. Однако нельзя не отметить важный вклад семиотики в развитие социально-коммуникативного дискурса в архитектуре. В частности, в своих исследованиях Янковская Ю. С. выделяет семиотические механизмы формирования образа архитектурного объекта у человека посредством образа ориентации (аналог перцепции структуры здания), образа узнавания (аналог перцепции функции здания), образы интерпретации и интуиции (аналоги апперцепции). Одним из ответвлений семиологии, зачастую с ней отождествляемая, стала семантика архитектуры, результаты изучения которой привели к тем же результатам. Исследователь *Anna P. Gawlikowska* отмечает: *“Even if architecture is not a language in semantic sense, it carries semiotic metaphors”* (перевод авторов: *Даже если архитектура не является языком в семантическом смысле, она несет в себе семиотические метафоры*), что логически завершает искания этого периода теории архитектуры.

6. МЕТАМОДЕРНИЗМ: сигнальная модальность. Конец XX века охарактеризован компьютеризацией и сменой представлений об информации как чем-то эфемерном, на предметное восприятие – информация приобрела «массу» в виде жестких дисков, карт памяти и т. п. Социум стал воспринимать информацию физически, что сегодня позволяет куда более предметно изучать ее – это служит базисом для восприятия архитектуры как информации. Архитектура стала



восприниматься не как текст, а как совокупность рациональных и иррациональных сигналов и сведений [10], где хорошим примером служит исследование *Maciej Skaza* [11] с разделением сигналов по получаемым их органам чувств реципиента. И если раньше перцепция архитектуры (в работах Иконникова А. В., Иовлева В. И., Раппопорта А. Г.) рассматривалась преимущественно как зрительное восприятие, где эмоциональный импульс получается из преодоления некой инерции перемещением взгляда [12, с. 333], то сегодня расширение изучаемого спектра сведений через другие органы чувств является перспективным вектором развития архитектурной мысли: сначала был сделан вывод о несводимости архитектуры до текста, теперь сделан вывод о несводимости архитектуры до только лишь зрительных сигналов.

7. ИНФО-ЭТАП: информационная дискретность. Начало XXI века характеризуется переходом архитектуры от законченного произведения искусства к открытому для интерпретаций объекту [13, с. 195]; реципиент игнорирует архитектуру, как синтетическое целое, и воспринимает ее, как набор дискретных параметров и атрибутов [13, с. 195]: «отдельный архитектурный проект может одновременно выстраиваться по разным, заранее спроектированным, схемам восприятия» [13, с. 196]. Чапля Т. В. описывает восприятие пространства дискретно, как привязку к опыту неких событий, которые закрепляются в памяти и становятся основой для формирования образов среды [14, с. 73]. По мнению Николаевой Ж. В., сегодня здание визуализирует не стиль или концепцию автора, а материальные возможности, технологии, нормативно-правовую документацию [15, с. 61], что подчеркивает и дискретность самой современной архитектуры. Дискретность данного этапа находится в тесной философской связи с континуальностью ПРОТО-ЭТАПА, олицетворяющей смену парадигмы мышления социума [16].

Выявленные семь знаковых этапов развития мышления социума, в перспективе стремления к ноосферизму [17], позволят осуществиться трем потенциально ожидаемым этапам становления архитектурной науки: собирательному, интегральному и конвергентному. Взаимосвязь этапов представлена в общей схеме генезиса представлений социально-антропологической семиотики коммуникаций в архитектуре (рис. 1).

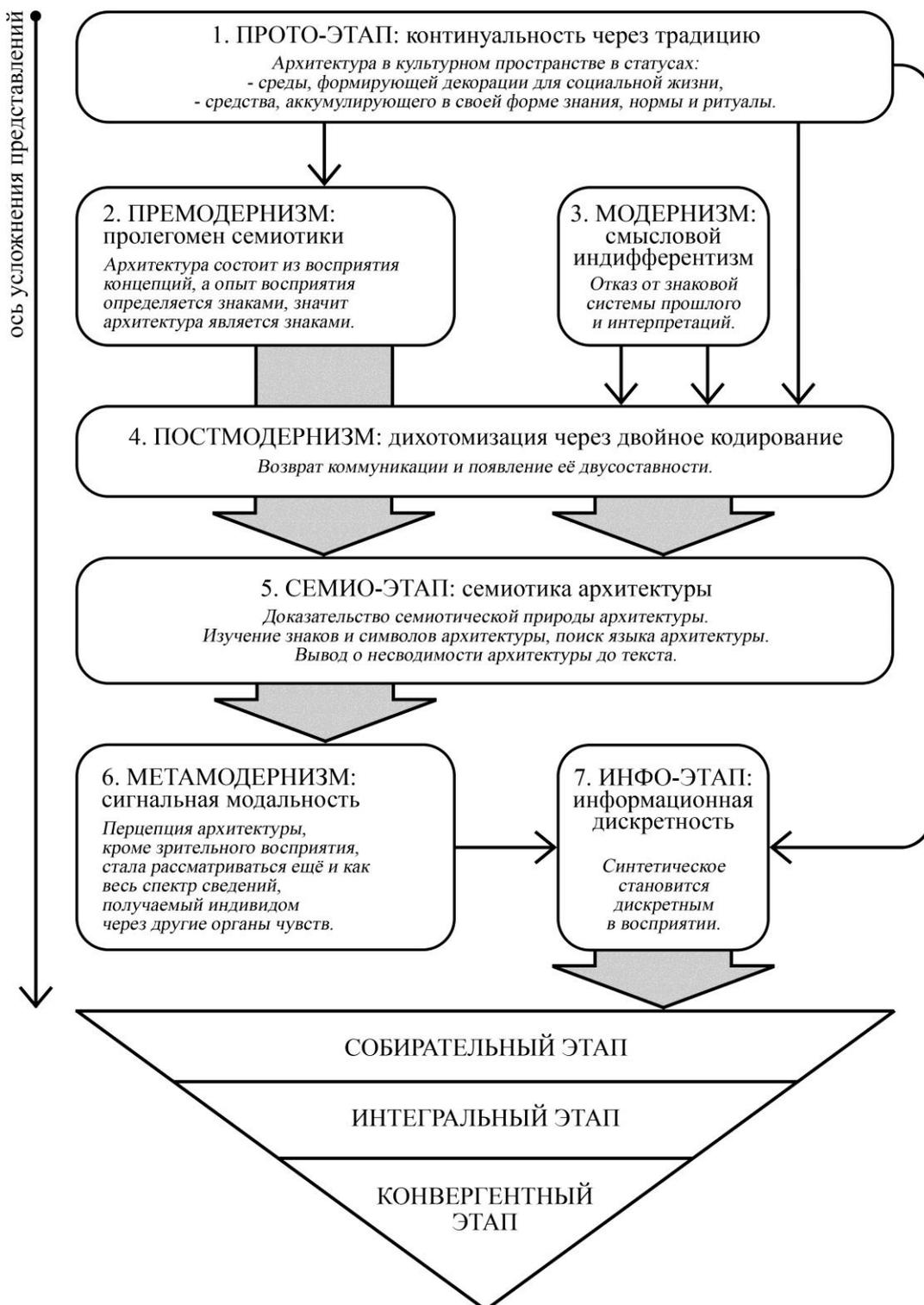


Рис. 1. Общая схема генезиса представлений социально-антропологической семиотики коммуникаций в архитектуре

Выводы

Исходя из предпосылок развития, можно сделать вывод о потенциально формируемом новом методе социальных коммуникаций [18]. Генезис представлений об архитектуре в поле социальной коммуникации прошел большой



путь развития от традиционного предметного понимания до перцептивно обусловленных совокупностей сигналов, изучение которых сегодня является одним из перспективных векторов развития теории архитектуры. Как видно по истории развития методологии, к появлению Метода, исходя из предпосылок, архитектура планомерно шла все время. Главной задачей метода социальных коммуникаций на сегодня является вывод дискурса на наиболее объективные научные плоскости, исключив индивидуальные особенности восприятия через поиск наиболее общих и универсальных процессов.

Теория коммуникации – это комплексная мультипарадигмальная научная дисциплина. Сегодня теория архитектуры в поле социально-антропологической семиотики коммуникаций нуждается в синкретическом переосмыслении при помощи исследований представителей других профессий, как например: философов, историков, культурологов и искусствоведов. Одним из практико-ориентированных подходов, который поможет в этом процессе, является повышение коммуникативных компетенций архитекторов в процессе профессиональных коммуникаций [19].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Дедов, В. А. Архетип "камень" как пример базиса коммуникативных качеств объемно-пластического образа здания / В. А. Дедов, Е. В. Кокорина. – Текст : электронный // Архитектон: известия вузов. – 2021. – № 3 (75). – URL: https://archvuz.ru/2021_3/4/.
2. Гоголева, Н. А. Ассоциации в композиционном проектировании / Н. А. Гоголева. – Текст : непосредственный // Приволжский научный журнал / Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2023. – № 3 (67). – С. 125–128.
3. Чапля, Т. В. Архитектура сквозь призму культурного пространства / Т. В. Чапля. – Текст : непосредственный // Вестник славянских культур. – 2020. – № 4. – С. 8–20.
4. Дуцев М. В. Архитектура как «форма» времени / М. В. Дуцев. – Текст : непосредственный // Приволжский научный журнал / Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2011. – № 1 (17). – С. 77–82.
5. Скорченко, Ю. А. Социология архитектуры: актуальные акциденты / Ю. А. Скорченко. – Текст : непосредственный // Основы экономики, управления и права. – 2023. – № 1 (36). – С. 26–32.
6. Худин, А. А. Двойное кодирование в архитектуре постмодернизма / А. А. Худин. – Текст : непосредственный // Приволжский научный журнал / Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2019. – № 3 (51). – С. 113–121.
7. Фигурный, Г. Н. Семиотика архитектуры: полвека в поисках мнимых сущностей / Г. Н. Фигурный. – Текст : непосредственный // Architecture and Modern Information Technologies. – 2019. – № 4 (49). – С. 57–70.
8. Невлютов, М. Р. Несемиотическая природа архитектуры / М. Р. Невлютов. – Текст : непосредственный // Социология власти. – 2017. – № 1 (29). – С. 88–100.
9. Гельфонд, А. Л. Архитектурно-художественный синтез как средство диалога // А. Л. Гельфонд, М. В. Дуцев. – Текст : непосредственный // Приволжский научный журнал / Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2010. – № 4 (16). – С. 147–153.



10. Кокорина, Е. В. Взаимодействие рациональных и иррациональных компонентов в архитектурном проектировании / Е. В. Кокорина, В. А. Дедов. – Текст : непосредственный // Архитектурные исследования. – 2019. – № 2 (18). – С. 59–70.
11. Skaza, M. Architecture as a Consequence of Perception / M. Skaza // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. – 2019. – Volume 471, Issue 2. – URL: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1757-899X/471/2/022033>.
12. Молоканов, В. В. Особенности восприятия архитектуры / В. В. Молоканов, А. С. Приказчиков. – Текст : непосредственный // Образование и право. – 2020. – № 9. – С. 330–334.
13. Белаш, Е. А. Множественность схем восприятия архитектуры / Е. А. Белаш. – Текст : непосредственный // Инновации и инвестиции. – 2019. – № 7. – С. 195–198.
14. Чапля, Т. В. Влияние архитектурного и социального пространств на коммуникативные практики социума / Т. В. Чапля. – Текст : непосредственный // Вестник славянских культур. – 2019. – № 3. С. 71–85.
15. Николаева, Ж. В. "Документальность" М. Феррариса в философии архитектуры: визуальные критерии / Ж. В. Николаева. – Текст : непосредственный // Terra Aestheticae. – 2021. – № 2 (8). – С. 54–64.
16. Мерзлякова, И. Л. Дискретность и континуальность как фундаментальные свойства исторического сознания / И. Л. Мерзлякова. – Текст : непосредственный // Международный научно-исследовательский журнал. – 2021. – № 11 (113). Ч. 4. – С. 130–132.
17. Субетто, А. И. Ноосферизм – манифест новой стратегии выживания и развития человечества на Земле и в Космосе : доклад 6 февраля 2022 года на заседании Международного профессорского делового клуба по теме «Человек в современном мире» (Италия – Россия, председатель заседания – д.э.н., проф. М. В. Бахтин) / А. И. Субетто. – Санкт-Петербург : Астерион, 2022. – 32 с. – ISBN 978-5-00188-145-2. – Текст : непосредственный.
18. Дедов, В. А. Метод социальных коммуникаций, как перцептивный аппарат архитектурного проектирования / В. А. Дедов, Е. В. Кокорина. – Текст : непосредственный // Студент и наука. – 2020. – № 4 (15). – С. 4–8.
19. Норенков, С. В. Психофизиология творческого моделирования в проектной морфологии архитекторов, градостроителей, дизайнеров / С. В. Норенков, Е. С. Крашенинникова, В. В. Шилин. – Текст : непосредственный // Приволжский научный журнал / Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2023. – № 3 (67). – С. 161–165.

DEDOV Viktor Alekseevich, postgraduate student of the Department of Theory and Practice of Architectural Design; KOKORINA Elena Valeryevna, candidate Of Architecture, Associate Professor candidate of chemical sciences, deputy director

ARCHITECTURE THROUGH THE PRISM OF SOCIAL COMMUNICATION: GENESIS OF REPRESENTATIONS

Voronezh State Technical University
84, 20-letiya Oktyabrya St., Voronezh, 394006, Russia. Tel.: +7 (910) 283-71-51;
e-mail: dedov.viktor@inbox.ru



The article examines the genesis of theorists' ideas about architecture in the field of social communication. A model of the division of genesis into 7 significant stages is presented. At each stage, the features of the perception of architecture changed proportionally to the transformation of the paradigm of thinking of society. The existence of the Method of Social Communications is declared as a result of the historical development of discourse.

REFERENCES

1. Dedov V. A., Kokorina E. V. Arhetip "kamen" kak primer bazisa kommunikativnykh kachestv ob"emno-plasticheskogo obraza zdaniya [The archetype «stone» as an example of the basis of communicative qualities in the spatial plastic image of a building]. *Arhitekton: izvestiya vuzov* [Architecton: news from universities]. 2021, V. 3 (75). URL: https://archvuz.ru/2021_3/4/.
2. Gogoleva N. A. Associacii v kompozicionnom proektirovanii [Associations in compositional design]. *Privolzhskij nauchnyj zhurnal* [Privolzhsky Scientific Journal]. 2023, V. 3(67), P. 125–128.
3. Chaplya T. V. Arhitektura skvoz' prizmu kul'turnogo prostranstva [Architecture through the prism of cultural space]. *Vestnik slavyanskih kul'tur* [Bulletin of Slavic Cultures]. 2020, V. 4, P. 8–20.
4. Ducev M. V. Arhitektura kak «forma» vremeni [Architecture as a “form” of time]. *Privolzhskij nauchnyj zhurnal* [Privolzhsky Scientific Journal]. 2011, V. 1(17), P. 77–82.
5. Skorchenko Yu. A. Sociologiya arhitektury: aktual'nye akcidenty [Sociology of architecture: current incidents]. *Osnovy ekonomiki, upravleniya i prava* [Fundamentals of economics, management and law]. 2023, V. 1 (36), P. 26–32.
6. Hudin A. A. Dvojnoe kodirovanie v arhitekture postmodernizma [Double coding in postmodern architecture]. *Privolzhskij nauchnyj zhurnal* [Privolzhsky Scientific Journal]. 2019, V. 3 (51), P. 113–121.
7. Figurnyj G. N. Semiotika arhitektury: polveka v poiskah mnimyyh sushchnostej [Semiotics of architecture: half a century in search of imaginary entities]. *Architecture and Modern Information Technologies*. 2019, V. 4 (49), P. 57–70.
8. Nevlyutov M. R. Nesemioticheskaya priroda arhitektury [The non-semiotic nature of architecture]. *Sociologiya vlasti* [Sociology of power]. 2017, V. 1 (29), P. 88–100.
9. Gel'fond A. L., Ducev M. V. Arhitekturno-hudozhestvennyj sintez kak sredstvo dialoga [Architectural and artistic synthesis as a means of dialogue]. *Privolzhskij nauchnyj zhurnal* [Privolzhsky Scientific Journal]. 2010, V. 4 (16), P. 147–153.
10. Kokorina E. V., Dedov V. A. Vzaimodejstvie racional'nyh i irracional'nyh komponentov v arhitekturnom proektirovanii [Interaction of rational and irrational components in architectural design]. *Arhitekturnye issledovaniya* [Architectural studies]. 2019, V.2 (18), P. 59–70.
11. Maciej Skaza 2019 IOP Conf. Ser.: Mater. Sci. Eng. 471 022033.
12. Molokanov V. V. Osobennosti vospriyatiya arhitektury [Peculiarities of architecture perception]. *Obrazovanie i pravo* [Education and law]. 2020, V. 9, P. 330–334.
13. Belash E. A. Mnozhestvennost' skhem vospriyatiya arhitektury [Multiplicity of architecture perception schemes]. *Innovacii i investicii* [Innovation and investment]. 2019, V. 7, P. 195–198.
14. Chaplya T. V. Vliyanie arhitekturnogo i social'nogo prostranstva na kommunikativnyye praktiki sociuma [The influence of architectural and social spaces on the communicative practices of society]. *Vestnik slavyanskih kul'tur* [Bulletin of Slavic Cultures]. 2019, V. 3, P. 71-85.



15. Nikolaeva Zh. V. \ "Dokumental'nost\" M. Ferrarisa v filosofii arhitektury: vizual'nye kriterii ["Documentary" by M. Ferraris in the philosophy of architecture: visual criteria]. Terra Aestheticae. 2021, V.2 (8), P. 54–64.

16. Merzlyakova I. L. Diskretnost' i kontinual'nost' kak fundamental'nye svojstva istoricheskogo soznaniya [Discreteness and continuity as fundamental properties of historical consciousness]. Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal [International Scientific Research Journal]. 2021, V.11 (113), P. 130-132.

17. Subetto A. I. Noosferizm – manifest novoj strategii vyzhivaniya i razvitiya chelovechestva na Zemle i v Kosmose [Noospherism is a manifesto of a new strategy for the survival and development of humanity on Earth and in Space]. St. Petersburg, Asterion, 2022, 32 p.

18. Dedov V. A., Kokorina E. V. Metod social'nyh kommunikacij, kak perceptivnyj apparat arhitekturnogo proektirovaniya [The method of social communications as a perceptual apparatus of architectural design]. Student i nauka [Student and science]. 2020, V.4 (15), P. 4–8.

19. Norenkov S. V. Psihofiziologiya tvorcheskogo modelirovaniya v proektnoj morfologii arhitektorov, gradostroitelej, dizajnerov [Psychophysiology of creative modeling in the design morphology of architects, urban planners, designers]. Privolzhskij nauchnyj zhurnal [Privolzhsky Scientific Journal]. 2023, V.3 (67), P. 161–165.

© **В. А. Дедов, Е. В. Кокорина, 2024**

Получено: 12.03.2024 г.