



УДК 725.4:351.83

А. В. СНИТКО, д-р архитектуры, доц. кафедры архитектуры и строительных материалов

ОСОБЕННОСТИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ ОХРАНЫ ПРОМЫШЛЕННЫХ ЗДАНИЙ КАК ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ. ВНЕШНИЙ ОБЛИК

ФГБОУ ВО «Ивановский государственный политехнический университет»
Россия, 153000, Ивановская область, г. Иваново, Шереметевский пр-т, д. 21.

Тел.: (4932) 32-85-45, факс: (4932) 41-21-08; эл. почта: rector@ivgpu.com

Ключевые слова: промышленные здания, объекты культурного наследия, фасады.

Рассмотрены подходы к охране внешнего вида исторических промышленных зданий с учетом их исторического формирования, качества архитектурных решений и исторической значимости, современных условий их функционирования и законодательства в сфере охраны объектов культурного наследия.

Исторические объекты промышленной застройки – сравнительно молодые объекты культурного наследия, осознание ценности которых еще только формируется. От ее полного отрицания общество переходит к осознанию ее исторической, социальной и художественной значимости.

Недостатки многих проводимых реконструкций исторических промышленных предприятий обусловлены не только низким профессиональным самоконтролем проектировщиков. Причина кроется, с одной стороны, в еще недостаточном понимании ценности их историко-архитектурного наследия и необходимости его включения в современную социокультурную среду городов, а с другой – в отсутствии методики сохранения и реконструкции производственных зданий как элементов исторических комплексов.

Анализ архитектурных комплексов исторических промышленных предприятий показал их определенную ценностную противоречивость.

С одной стороны, они обладают неплохо сохранившимися качественными постройками регионального, российского и даже мирового уровня, отличающимися хорошей сохранностью «художественных атрибутов стилей» (с преобладанием реализации различных архитектурных направлений преимущественно в краснокирпичном варианте).

С другой стороны, эти комплексы в большинстве случаев не представляют собой композиционно и художественно целостных ансамблей и не формируют гармоничных пространств в городах региона (рисунки).



а



б



в

Фабрика им. С. И. Балашова в г. Иваново: *а* – водонапорная башня прядильного корпуса; *б* – фасад прядильного корпуса; *в* – общий вид со стороны р. Уводь

В то же время для зданий и комплексов исторических промышленных предприятий проблемы их охраны связаны с необходимостью постоянного совершенствования широкого спектра производственных, деловых и общественных процессов, диверсификации видов деятельности, иногда – размещения в них нескольких средних и малых предприятий различных отраслей вместо одного традиционного хозяйствовавшего субъекта, их реновации под многофункциональные общественные и общественно-производственные комплексы [1]. Строительная деятельность в пределах этих комплексов – явление неизбежное.



Вместе с тем архитектурно-художественные и историко-культурные качества производственных зданий никак не влияют на эффективность и привлекательность функционирующего в них бизнеса (как, например, у объектов сферы услуг).

Современное законодательство в области охраны объектов культурного наследия в нашей стране достаточно строгое (и это неплохо). Но всегда ли оно учитывает особенности исторического формирования таких комплексов (которое зачастую до 1920-х гг. и в 1960-80-х гг. осуществлялось без учета пространственно-композиционного и художественно-средового факторов)?

На мой взгляд, здесь очень важно осуществить историко-архитектурное деление исторических зданий (не только промышленных, но и гражданских) на две группы.

Первая группа – здания, являющиеся объемно-композиционно и архитектурно-художественно завершенными объектами, вторая группа – здания, не являющиеся таковыми.

И те и другие могут обладать весьма качественными архитектурными решениями отдельных фасадов. Возможно ли осуществление пристроек (надстроек) таких зданий? Наверное, в первой группе – нет. Но такие объекты достаточно редки. А во второй? Существующее законодательство достаточно жестко относится к возможности их осуществления.

Но, на мой взгляд, в некоторых случаях новые «добавления» к исторически утилитарно сформированной объемной структуре здания не просто возможны, но и необходимы. С одной стороны, они будут оказывать качественному по иным характеристикам зданию-памятнику неплохую «услугу» в устранении тех его незавершенностей, которые состоялись не в силу сознательно принятых композиционных решений, а в силу утилитарного подхода к его объемному формированию. С другой стороны, такие «добавления» могут стать необходимыми с точки зрения совершенствования пространственной структуры архитектурного комплекса в целом и прилежащих к нему территорий. И не надо бояться того, что подобно прошедшему во многих традиционных исторических городах процессу, в результате которого появились охраняемые сегодня исторически «выращенные» ансамбли, такой же процесс «выращивания» произойдет на уровне объемной и композиционно-художественной структуры исторического здания, с такими же положительными результатами, ничуть не умаляющими его историко-культурной ценности [2].

Обозначенная возможность осуществления пристроек и надстроек еще обусловлена и тем, что, взвешивая на весах значимости ценность отдельного здания (принадлежащего ко второй группе) и ценность формируемой (и им в том числе) архитектурно-художественной среды комплекса (территориального пространства), предпочтение я скорее отдал бы ценности среды.

Таким образом, некоторые здания-памятники промышленной застройки вполне могут подвергнуться незначительной реконструкции (в виде незначительных надстроек, пристроек). Ее возможность будет определена в первую очередь обоснованными предметами охраны внешнего облика здания, которыми могут быть:

- композиционно цельная объемная структура здания;
- композиционно, стилистически и декоративно цельные фасады здания;



- исторические формы заполнения проемов (характер формы дверей, расстекловки окон);
- мелкопроработанные декоративные элементы;
- аутентичные фасадные материалы и их фактура;
- цветовое решение здания.

При введении в структуру исторического здания новых элементов должен существовать четко выверенный и весьма тактичный подход [3].

Однако в практической деятельности архитекторов при решении данных задач, а также при выдаче задания на проектирование и оценке проектов часто встречается субъективизм в применении тех или иных архитектурных приемов. Проектировщики часто вынуждены идти методом «проб и ошибок» как в проектной деятельности, так и в прениях с заказчиками. Поэтому как для научной, так и практической деятельности существует острая потребность в разработке и утверждении критериев применения различных архитектурных приемов при реконструкции зданий и новом строительстве в исторической среде [4].

Ниже предлагается методика, по которой целесообразно осуществлять отбор тех или иных архитектурных приемов при проектировании надстроек, пристроек к историческим зданиям (таблица). Естественно, что она не регламентирует весь набор композиционных приемов, которыми располагает архитектор (метр, ритм, контраст, нюанс, стиль, композиционная иерархия, цвет, фактура и пр.) и должен в силу своего профессионализма грамотно их применять. Однако эти приемы должны быть четко сформулированы в регламентах строительства на территории объекта культурного наследия.

В вопросе выбора способов охраны экстерьеров ценных исторических промышленных зданий ныне имеется также весьма интересная дилемма. Требование к сохранению их исторической материальной структуры возможен при отнесении их к памятникам или ансамблям. Осуществление работ на них достаточно жестко зарегламентировано составом, порядком утверждения документации, требованиями к исполнителю работ.

Но постанова на учет в качестве памятников этих зданий весьма обременительна для действующих производств, снижает конкурентность продукции, правовые возможности хозяйствующего субъекта, а потому встречает бурное сопротивление. Вместе с тем, наряду с элементами фасадов, обладающими богатой пластикой (тем более из фигурного красного кирпича), большая часть их плоскости имеют достаточно скупое (если не сказать простое) декоративно-пластическое решение, не требующее выполнения высококвалифицированных «протезных» работ. Проведение таких простых работ вполне было бы возможно осуществлять в рамках строительных регламентов достопримечательного места, обязывающих поддерживать фасады в их первоначальном проектом решении, сохраняя их конструктивную подлинность.

Однако при рассмотрении комплекса промышленного предприятия как достопримечательного места требования к сохранению подлинности материальных структур зданий противоречиво изложены в ФЗ №315 от 22.10.2014 г.

Фраза п. 5 статьи 56⁴ о неприменении установленных статьями 47²–47⁴ требований к достопримечательному месту открывает возможность чиновникам и застройщикам трактовать ее как снимающую ограничения на необходимость



сохранения подлинности объектов, составляющих застройку достопримечательного места.

Методика выбора архитектурных приемов внедрения новых элементов в структуру реконструируемых зданий

Вновь внедряемые части зданий	Элементы композиционной структуры вновь внедряемых частей зданий						
	Тектоника		Пропорции и модуль членения фасадов		Декоративная пластика		
	отличная от исторической тектоники	соответствует примененной в существующем здании	отличные от примененных в здании	соответствующие примененным ($\pm 15\%$)	стилизованная	скопированная	отсутствие
Надстройки 1-2 этажей здания, не меняющие принцип построения его объемной структуры		×		×		×	
		×		×	×		
Точечные пристройки, не изменяющие принцип построения объемной структуры здания	×		×				×
	×			×			×
		×	×		×		×
Пристройки, изменяющие принцип построения объемной структуры здания, становящиеся ее подчиненными элементами	×			×			×
	×			×	×		
	×		×				×
		×		×	×		
		×		×			×
Пристройки, изменяющие принцип построения объемной структуры здания, становящиеся ее главенствующими элементами		×	×				×
		×		×			
		×		×	×		

Примечание. х – целесообразный к применению прием

Такая трактовка дает возможность полностью снести существующее здание и воссоздать его заново из современных конструкций и отделочных материалов.



Но хороша ли такая ситуация для ощущения даже не подлинности, а вообще историчности «воссозданной» среды? Наверное, нет. Ощущение подлинности среды исторического места немыслимо без подлинных объектов. В их внешнем облике: и нерафинированность линий, и выщербленность поверхностного отделочного слоя, и возможные наслоения (в том числе даже укрепления конструкций), и такие конструктивные решения, которые вряд ли кто-то сегодня склонен осуществлять (например, железобетонные рамы окон, как у многих производственных зданий эпохи конструктивизма, кое-где сохранившиеся и до сегодняшнего времени). Именно эти, едва уловимые глазом, но четко ощущаемые нюансы и дают ощущение причастности к истории.

Поэтому в Федеральном законе, на мой взгляд, необходимо четко сформулировать обязанность по сохранению подлинности некоторых (определенных к сохранению) элементов объектов, входящих в территорию достопримечательного места. В то же время эта обязанность не должна ограничивать возведение у них пристроек, надстроек (если это допущено предметом охраны достопримечательного места).

Не менее сложная дилемма возникает и в случае работы с объектами культурного наследия – памятниками. Возможность завершающего «выращивания» исторического объекта действующим ныне Федеральным законом полностью исключена. И что странно, методическая противоречивость присутствует в самом законе. С одной стороны, он предполагает точное обозначение охраняемых характеристик объекта (предмет охраны) и в предмет охраны может не входить, например, объемная композиция всего здания, в него могут войти лишь объемная композиция наиболее ценных его блоков, архитектурная композиция особо ценных фасадов. То есть, по сути, возведением пристроек не будет нанесен вред этому объекту. С другой стороны, в законе однозначно определено, что «на территории памятника или ансамбля запрещаются строительство объектов капитального строительства и увеличение объемно-пространственных характеристик, существующих на территории памятника или ансамбля объектов капитального строительства», т. е. какое-либо новое строительство в пределах территории объекта культурного наследия запрещено. Противоречие между целями ненанесения вреда объекту культурного наследия и формальностью ограничений деятельности на его территории в существующих формулировках закона налицо.

Таким образом, исторические принципы формирования промышленных зданий, разные по богатству декоративной проработки их блоки и фасады, нетрадиционные требования к приспособлению этих зданий для их постоянно обновляемой функции, значимость историко-культурных и архитектурно-художественных факторов для эффективности их функционирования обуславливают необходимость корректировки подходов к их охране как объектов культурного наследия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Чайко, Д. С. Включение памятников промышленной архитектуры в современную городскую среду / Д. С. Чайко. – Текст : непосредственный // Аспирант и соискатель. – 2021. – № 1. – С. 53–59.



2. Бондаренко, И. А. О балансе между сохранением и модернизацией архитектурно-градостроительного наследия / И. А. Бондаренко. – Текст : непосредственный // Academia. Архитектура и строительство. – 2022. – № 2. – С. 5–10.

3. Современный облик памятников прошлого / А. С. Щенков, Т. Н. Вятчанина, И. Ю. Меркулова [и др.] ; под редакцией А. С. Щенкова. – Москва : Стройиздат, 1983. – 187 с. – Текст : непосредственный.

4. Боровикова, Н. В. Критерии сохранения индустриального наследия / Н. В. Боровикова. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2019. – № 2. – С. 52–62.

SNITKO Aleksandr Vladimirovich, doctor of architecture, associate professor of the chair of architecture and building materials

FEATURES AND CONTRADICTIONS OF THE PROTECTION OF INDUSTRIAL BUILDINGS AS OBJECTS OF CULTURAL HERITAGE. APPEARANCE

Ivanovo State Polytechnic University

21, Sheremetevsky Ave., Ivanovo, 153000, Ivanovo Region, Russia. Tel. +7 (4932) 32-85-45, fax: +7 (4932) 41-21-08; e-mail: rector@ivgpu.com

Key words: industrial buildings, objects of cultural heritage, facades.

The article considers approaches to the protection of historical industrial buildings, taking into account their historical formation, the quality of architectural solutions and historical significance, modern conditions of their functioning and legislation in the field of protection of cultural heritage objects.

REFERENCES

1. Chayko D. S. Vkluyuchenie pamyatnikov promyshlennoy arkhitektury v sovremennuyu gorodskuyu sredu [Inclusion of monuments of industrial architecture in the modern urban environment] / Aspirant i soiskatel [Graduate student and applicant]. 2021, № 1. P. 53–59.

2. Bondarenko I. A. O balanse mezhdru sokhraneniem i modernizatsiey arkhitekturno-gradostroitel'nogo naslediya [On the balance between preservation and modernization of architectural and urban heritage] / Academia. Arkhitektura i stroitelstvo [Academia. Architecture and construction]. 2022, № 2. P. 5–10.

3. Schenkov A. S., Vyatchanina T. N., Merkulova I. Yu., [et al.]. Sovremenny oblik pamyatnikov proshlogo [The modern appearance of the monuments of the past] ; pod red. A. S. Schenkova. – Moscow : Stroyizdat, 1983. – 187 p.

4. Borovikova N. V. Kriterii sokhraneniya industrial'nogo naslediya [Criteria for the preservation of industrial heritage] / Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta [Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering]. 2019, № 2. P. 52–62.

© **А. В. Снитко, 2023**

Получено: 10.04.2023 г.