



УДК 72.01+[72.06: 316.772.2]

В. А. ДЕДОВ, аспирант кафедры теории и практики архитектурного проектирования

**АРХИТЕКТУРНЫЙ ОБРАЗ КАК ИНФОРМАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ
АРХИТЕКТУРЫ И СОВОКУПНОСТЬ СИГНАЛОВ:
АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ**

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет»

Россия, 394006, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, д. 84.

Тел.: +7 (910) 283-71-51; эл. почта: dedov.viktor@inbox.ru

Ключевые слова: архитектурный образ, архитектура, информационная модель, сигналы, категории, социальная коммуникация.

В статье конкретизируется понятие архитектурного образа с точки зрения социальной коммуникации. Проводится обзорный анализ теоретических представлений о структуре архитектурного образа. С помощью индуктивного метода формулируются наиболее характерные категории сигналов, из которых, в процессе восприятия, формируется архитектурный образ. Представлена Схема основных категорий сигналов, из которых состоит архитектурный образ, как информационная модель архитектуры.

Введение. Понятие архитектурного образа повсеместно фигурирует в научном дискурсе, однако комплексное понимание его структуры пока не сформировано, в том числе в силу того, что теоретики делают акценты на различных аспектах. С точки зрения социальной коммуникации, архитектурный образ можно считать информационной моделью физической архитектуры, где архитектура остаётся гипотетически непознаваемой вещью-в-себе (по И. Канту [1]), а архитектурный образ становится гипотетически познаваемой вещью-для-нас (по И. Канту [1]). Согласно ранее проведённому анализу [2], текущий период развития представлений об архитектуре характеризуется информационной дискретностью, что позволяет рассматривать информационную модель архитектуры как совокупность сигналов, которые реципиент получает от архитектуры в процессе восприятия. Такое рассмотрение понятия позволяет обобщить и обосновать с помощью социальной коммуникации разрозненные представления теоретиков.

Цель статьи – формулировка основных категорий сигналов архитектурного образа. Задачи статьи: 1) обзор актуальных представлений о понятии архитектурного образа; 2) обобщение ключевых представлений в категории; 3) конкретизация основных категорий сигналов архитектурного образа. Научная новизна заключается в систематизации актуальных концепций и конкретизации понятия. Актуальность темы обосновывается минимальным количеством исследований архитектуры через призму социальной коммуникации – на текущий момент ключевые слова «архитектура», «сигналы», «коммуникация» в подавляющем большинстве соответствуют научным трудам по программированию и информационным технологиям.

1. Обзор актуальных представлений о понятии архитектурного образа. Сам по себе образ, как результат познавательной деятельности человека, сформированный совокупностью свойств, изучен в исследовании



Василенко Н. А. [3]. Физиологические особенности его восприятия (прежде всего зрительного) подробно раскрыла Истомина С. А., а восприятие архетипических форм изучили Коськов М. А. и Харитоновна М. Е. Вопрос архитектурного сообщения как социальной коммуникации изучили Козинцева М. Ю. и Кирсанова Л. И., делая, однако, больший акцент на так называемых кодах шифровки и дешифровки. Данные исследования закладывают важный базис для понимания как восприятия образа, так и его коммуникативной функции, что, обобщая исследования последних 5 лет, позволяет выделить два вектора рассмотрения.

Первый вектор: материалистическое эксплицитное представление об образе, как *облике* городской среды. Изучение архитектурного образа через то, как он формирует эмоциональный отклик, ознаменовало исследование культурологического аспекта восприятия архитектурного пространства Сохацкой Д. Г. [4], в то время как Капцевич О. А. изучила смысловые аспекты восприятия среды [5], а Ястребова Е. Д. и Чистякова М. А. в своих трудах резюмируют влияние архитектуры на психологическое состояние горожан [6]. Также к этому вектору относятся изучение архитектуры, как пространственного повествования исследователя *Fangqing Lyu* [7] и коммуникации внутри городской среды посредством медиатизации, раскрытой исследователями *Gabriela Christmann, Ajit Singh, Jörg Stollmann*, а также *Christoph Bernhardt* [8].

Второй вектор: идеалистическое имплицитное представление об образе, как *отсылке* и семиотическом феномене. Переходным звеном между векторами может считаться изучение визуального пространства города через семиотический подход Курохтиной С. Р. [9], совместно с которым стоит рассмотреть углублённое исследование семиотизированного пространства Чертова Л. Ф. [10]. Далее стоит отметить обзор мировых тенденций семиотики пространства Лавреновой О. А. [11] и анализ возможности использования терминов семиотики в архитектуре Василёвой Т. В. [12]. Изучение архитектурного образа через то, как эмоциональный отклик влияет на его транскрибирование, ознаменован продолжением традиции семиотических представлений о языке архитектуры. Это Жуков Д. Д. рассматривает через культурный и визуальный коды [13], а глубокая проработка темы «иконичности» и референтности в современной архитектуре произведена Худиным А. А. [14].

Наблюдается взаимодополняемость и некая рекурсивность этих двух векторов представлений в виду того, что *облик* и *отсылка* сводятся к *эмоциональному переживанию* (ради которого *облик* и *отсылка* существуют), а архитектурный образ несводим к *облику* или *отсылке*. Архитектурный образ является информационным «слепком» архитектуры, в то время как *эмоциональное переживание* является «слепком» архитектурного образа, то есть «слепком» «слежка». Эмоции выводятся из границ данного исследования для возможности предметного изучения коммуникативной составляющей архитектурного образа, как результата восприятия с точки зрения социальной коммуникации. Это приводит к выводу о некой несостоятельности актуальных представлений об архитектурном образе. Причиной этого может служить нерелевантность существующих в индустрии принципов, описанная Майоровой К. С. в исследовании новых онтологий архитектуры, что, в том числе, рассматривает Дуцев М. В. [15]. И если Ткачев В. Н. под аберрацией архитектуры подразумевает внутривидовые противоречия и негативные стороны перемен в

архитектуре [16], то Дудев М. В. прямо говорит о существовании кризиса коммуникации посредством архитектуры уже между архитекторами и потребителями [17] и предлагает собрать в едином поле константы этого междисциплинарного процесса.

2) Обобщение ключевых представлений в категории. При расширении временных границ исследования появляется возможность выделения так называемых констант, обособляемых по функции передаваемой информации, характеризующих архитектуру и формирующих архитектурный образ. Данные представлены в виде компиляции определений по формуле: «Учёный: понятие (пояснение на основе позиции учёного)».

I. ИНФОРМАЦИЯ О ФИЗИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ АРХИТЕКТУРЫ. Дудев М. В.: истинная «архитектурность» [18] (*особая витальная пространственность и интегративность*). Иконников А. В.: форма среды [3] (*отражение архитектурной среды в общественном сознании*). Мардер А. П.: структурная функция [3] (*архитектурный образ здания является подсистемой архитектурного образа улицы*). Шилин В. В.: архитектура, как среда (*создание атмосферы нашего окружения*). Янковская Ю. С.: образ ориентации (*формирует психологическое пространство действия, определяющее характер движения и эмоциональные состояния человека*). *Klatner Michael* (совместно с Глебовой Н. М. и Дружининой И. Е.): культурно-исторические коды места (*когнитивно распознаваемый «дух места»*).

II. ИНФОРМАЦИЯ О ФУНКЦИИ АРХИТЕКТУРЫ. Жуков Д. Д.: визуальный код (*совокупность архетипически понимаемых принципов создания архитектуры*). Иконников А. В.: выражение функционального назначения [3] (*отражается во внешнем облике архитектурного произведения*). Шилин В. В.: архитектурная функция (*архитектура как процесс*). Янковская Ю. С.: образ узнавания (*ограничивает сферу значений по функциональному признаку*). *Italo Gamberini*: конститутивные знаки (*матрицы организации внутреннего пространства*). *Umberto Eco*: семантические коды [19] (*артикуляция архитектурных элементов, артикуляция по типам сооружений*).

III. ИНФОРМАЦИЯ О ФОРМЕ АРХИТЕКТУРЫ. Баронкина А. Б. (совместно с Бондаревой Е. В. и Загорской М. А.): образ как форма (*синтез конструктивной определённости и метафоричной формы*). Иконников А. В.: лицо архитектуры [3] (*общий облик архитектурного объекта*). Мардер А. П.: семантическая функция [3] (*определяется предметным значением архитектурного образа*). Федоров В. В.: форма существования культуры (*в виде упорядоченных элементов в среде*). Шилин В. В.: архитектура как искусство (*когда решаются «первичные» эстетические запросы и гармонизация*). *Umberto Eco*: синтаксические коды [19] (*архитектурная форма через логику структуры*).

IV. ИНФОРМАЦИЯ О ВЕРБАЛИЗУЕМОСТИ АРХИТЕКТУРЫ. Баронкина А. Б. (совместно с Бондаревой Е. В. и Загорской М. А.): образ как произведение искусства (*артефакт, основанный на семантически подвижных метафорах*). Дудев М. В.: исконно художественное как основание витальности в архитектуре [18] (*языки искусства*). Федоров В. В.: способ коммуникации (*архитектура представляет систему элементов-знаков и может трактоваться как архитектурный текст*). Янковская Ю. С.: образ интерпретации (*формирует веер социально предопределённых значений и субъективных смыслов*). *Charles*



Jencks: метафора, слова, синтаксис и семантика (способы архитектурной коммуникации).

V. ИНФОРМАЦИЯ О ФОРМЕ СОДЕРЖАНИЯ АРХИТЕКТУРЫ. Баронкина А. Б. (совместно с Бондаревой Е. В. и Загорской М. А.): образ как процесс (*архитектор работает не с самим образом или формой напрямую, а с процессом его развития и трансформации*). Лотман Ю. М.: форма передачи информации (*влияет на непосредственно передаваемый поток информации*). Федоров В. В.: материально воплощённый способ хранения и передачи информации (*которым в пространстве социального выступает архитектурно-ландшафтная среда*). *Charles Jencks*: объекты «инфопространства» (*анимационная многообразная вариантность*).

VI. ИНФОРМАЦИЯ О СОЦИАЛЬНОМ БАЗИСЕ АРХИТЕКТУРЫ. Дущев М. В.: витальное как социальный проект [18] (*населённость и востребованность городских пространств*). Мардер А. П.: ценностная характеристика [3] (*способность удовлетворить те или иные материальные или духовные потребности*). Федоров В. В.: отражение материальной жизни (*индивида, социальной группы, социума в целом*). *Clotaire Rapaille*: культурный код (*бессознательный смысл той или иной вещи или явления в контексте культуры, в которой мы воспитаны*). *Umberto Eco*: антропологические коды [19] (*культурное значение предмета изучения просемимики*).

VII. ИНФОРМАЦИЯ О ПОЛОЖЕНИИ АРХИТЕКТУРЫ В КОНЦЕПТУАЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ. Баронкина А. Б. (совместно с Бондаревой Е. В. и Загорской М. А.): образ как философия (*демонстрация эмоционального и общекультурного уровня выразительности посредством визуализации духовных ценностей*). Янковская Ю. С.: образ интуиции (*раскрывает бытийный аспект и способствует процессу экзистенциального переживания себя в мире*). Лотман Ю. М.: культурный код (*совокупность возможных связей между смысловыми элементами и знаками создает объёмный смысл*). Федоров В. В.: продукт определённой эпохи (*совокупность концептуальных характеристик*). *Roland Barthes*: культурный код (*перспектива цитации, «код человеческого знания», к которому отсылает произведение*).

3) Конкретизация основных категорий сигналов архитектурного образа. Возможность рассмотрения архитектурного образа как совокупности сигналов позволяет обобщить разрозненные представления о всей информации, которую транслирует архитектура, с помощью Метода социальных коммуникаций [20] в виде схемы (рис. 1).

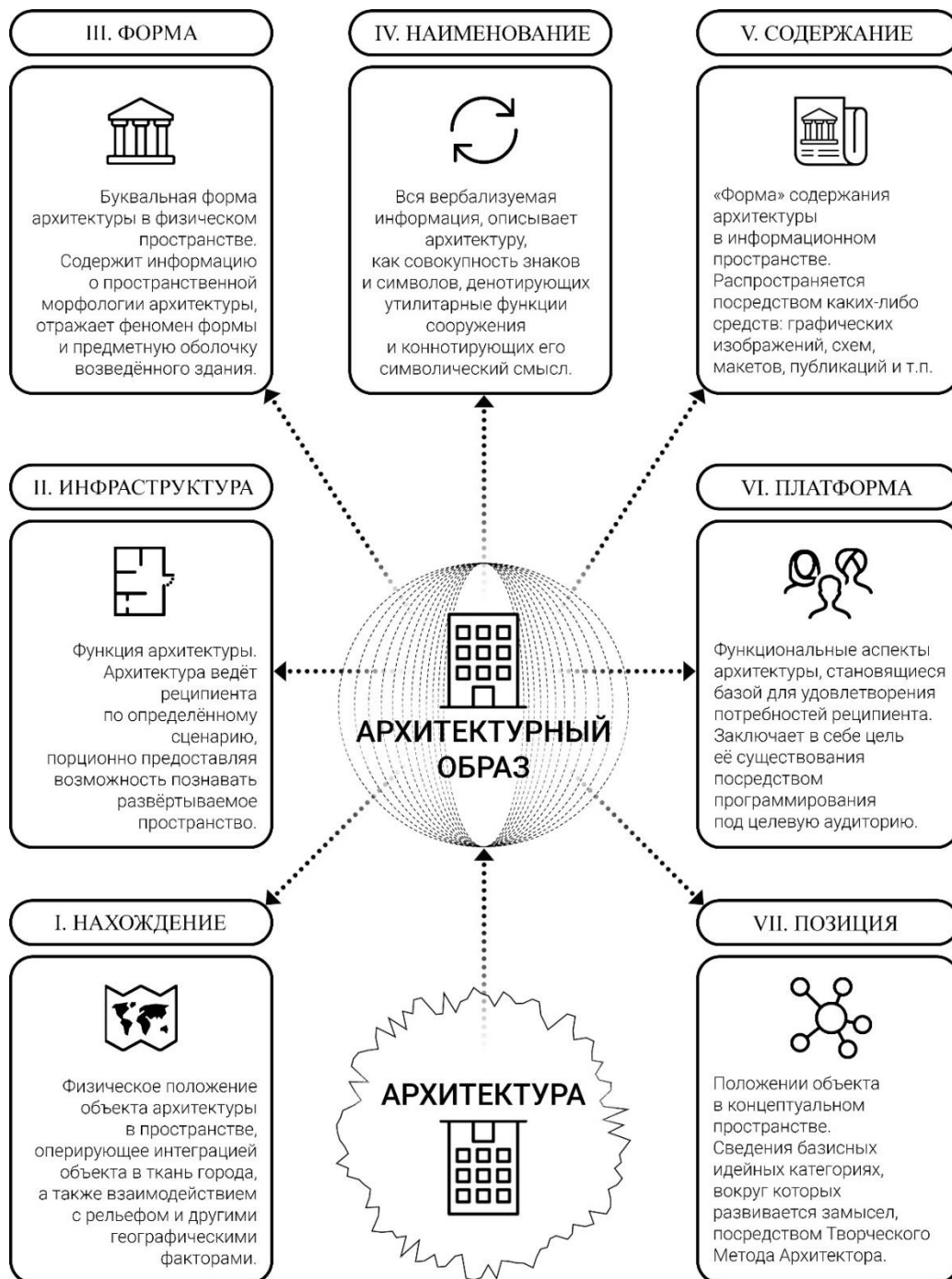


Рис. 1. Схема основных категорий сигналов, из которых состоит архитектурный образ, как информационная модель архитектуры

**Выводы.**

1) Анализ актуальных представлений (источники, опубликованные за последние 5 лет) о понятии архитектурного образа даёт понимание, что понятие является аксиоматичным и рассматривается, как апостериорное знание. Собранный материал не дал полного понимания понятия архитектурного образа, что потребовало расширение временных границ исследования.

2) Обобщение ключевых представлений теоретиков в категории позволило выявить 7 взаимосвязанных функциональных характеристик сигналов, которые формируют архитектурный образ в сознании реципиента. Избранные ключевые представления включают в себя мнения различных учёных (философов, архитекторов, искусствоведов и т.д.), предметно раскрывающих многогранное с точки зрения социальной коммуникации понятие архитектурного образа.

3) Конкретизация основных категорий сигналов архитектурного образа была произведена методом схематизации. Предложена «Схема основных категорий сигналов, из которых состоит архитектурный образ, как информационная модель архитектуры», что представляет научную новизну исследования.

Полученные результаты исследования позволяют предметно изучать восприятие архитектуры, формирование архитектурного образа в теории и на практике, а также улучшить как внутрипрофессиональные, так и межпрофессиональные коммуникации в индустрии архитектуры и образовательной среде.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Мешков, И. М. «Аксиологическая предметность» в системе ценностных ориентаций немецкого и русского неокантианства / И. М. Мешков. – Текст : непосредственный // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2024. – № 5-6. – С. 62–67.

2. Дедов, В. А. Архитектура через призму социально-антропологической семиотики коммуникаций: генезис усложнения представлений / В. А. Дедов, Е. В. Кокорина. – Текст : непосредственный // Приволжский научный журнал / Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – 2024. – № 2 (70). – С. 174–182.

3. Василенко, Н. А. Составляющие архитектурного образа объемно-пространственных форм / Н. А. Василенко, Ю. В. Погорелова. – Текст : непосредственный // Инновационный потенциал развития общества: взгляд молодых ученых : сборник научных статей 3-й Всероссийской научной конференции перспективных разработок : в 4 томах, Курск, 01 декабря 2022 года.. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. – Том 3. – С. 284-286.

4. Сохацкая, Д. Г. Прикладные аспекты восприятия архитектурного пространства / Д. Г. Сохацкая. – Текст : непосредственный // Вестник культуры и искусств. – 2019. – № 1 (57). – С. 121-128.

5. Капцевич, О. А. Смысловые аспекты восприятия различных типов жилых зданий по результатам ассоциативного эксперимента / О. А. Капцевич. – Текст: электронный // Экспериментальная психология. – 2022. – Том 15, № 1. – С. 103–121. – URL: https://psyjournals.ru/journals/exppsy/archive/2022_n1/Kaptsevich (дата обращения: 14.06.2024). – DOI: 10.17759/exppsy.2022150107.

6. Ястребова, Е. Д. Влияние тенденций современной архитектуры на психологию городских жителей / Е. Д. Ястребова, М. А. Чистякова. – Текст : электронный // X Всероссийский фестиваль науки : сборник докладов, Нижний Новгород, 14–15 октября 2020 года / Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. –

Нижний Новгород, 2020. – С. 871–874. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44431348> (дата обращения: 14.06.2024). – Режим доступа : для зарегистрированных пользователей.

7. Fangqing L. Architecture as spatial storytelling: Mediating human knowledge of the world, humans and architecture / L. Fangqing. – Текст: электронный // *Frontiers of Architectural Research*. – 2019. – Vol. 8, № 3. – P. 275–283. – DOI 10.1016/j.foar.2019.05.002.

8. Visual Communication in Urban Design and Planning: The Impact of Mediatisation(s) on the Construction of Urban Futures / G. Christmann, A. Singh, J. Stollmann [et al.]. – Текст : электронный // *Urban Planning*. – 2020. – № 5 (2). – P. 1–9. – DOI 0.17645/up.v5i2.3279.

9. Курохтина, С. Р. Визуальное пространство города: семиотический подход / С. Р. Курохтина. – Текст : непосредственный // *Известия Саратовского университета Новая серия. Серия. «Философия. Психология. Педагогика»*. – 2020. – Том 20, № 4. – С. 364–368.

10. Чертов, Л. Ф. Семиотизированные пространства в культуре / Л. Ф. Чертов. – Текст : непосредственный // *Человек : образ и сущность. Гуманитарные аспекты*. – 2021. – № 1 (45). – С. 9–32.

11. Лавренова, О. А. «Семиотика пространства: архитектура и территории различий. Дань памяти Пьера Пеллегрини». Секция на XV Всемирном семиотическом конгрессе / О. А. Лавренова. – Текст : непосредственный // *Человек: Образ и сущность. Гуманитарные аспекты*. – 2023. – № 1 (53). – С. 161–170.

12. Василёва, Т. В. Смысловое наполнение терминов «семантика», «язык», «семиотика» в лингвистике и архитектуре / Т. В. Василёва. – Текст : непосредственный // *Наука, образование и экспериментальное проектирование*. – 2020. – № 1. – С. 175–178.

13. Жуков, Д. Д. Культурный и визуальный коды в архитектуре / Д. Д. Жуков, О. Ю. Брусочкин. – Текст : непосредственный // *Архитектура : сборник научных трудов / редколлегия А. С. Сардаров (гл. ред.) [и др.]*. – Минск, 2023. – Выпуск 16. – С. 23–28.

14. Худин, А. А. Иконические знаки в теории архитектуры постмодернизма / А. А. Худин. – Текст : электронный // *Academia. Архитектура и строительство*. – 2021. – № 3. – С. 34–40. – DOI 10.22337/2077-9038-2021-3-34-40.

15. Дуцев, М. В., Курбатов, А. А. К новым онтологиям в архитектуре. Часть 1. Эволюция онтологических схем / М. В. Дуцев, А. А. Курбатов. – Текст : непосредственный // *Приволжский научный журнал*. – 2024. – № 2 (70). – С. 156–162.

16. Ткачев, В. Н. Аберрация архитектуры / В. Н. Ткачев. – Текст : электронный // *Academia. Архитектура и строительство*. – 2020. – № 2. – С. 86–91. – DOI 10.22337/2077-9038-2020-2-86-91.

17. Дуцев, М. В. Художественная коммуникация современной архитектуры: среда, пользователь, архитектор / М. В. Дуцев. – Текст: электронный // *Современная архитектура мира: основные процессы и направления развития : тезисы докладов XIV Международной научной конференции, Москва, 02–03 октября 2023 года*. – Москва, 2023. – С. 21. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54653104> (дата обращения: 11.06.2024).

18. Дуцев, М. В. Архитектурная среда. Витальное измерение / М. В. Дуцев. – Текст: электронный // *Художественная культура*. – 2021. – № 2 (37). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhitekturnaya-sreda-vitalnoe-izmerenie> (дата обращения: 11.06.2024).

19. Эко, Умберто *Отсутствующая структура. Введение в семиологию* / Умберто Эко ; перевод с итальянского В. Резник и А. Погоняло. – Москва : АСТ : CORPUS, 2019. – 704 с. – Текст : непосредственный.

20. Дедов, В. А. Метод социальных коммуникаций, как перцептивный аппарат архитектурного проектирования / В. А. Дедов, Е. В. Кокорина. – Текст : непосредственный // *Студент и наука*. – 2020. – № 4 (15). – С. 4–8.



DEDOV Viktor Alekseevich, postgraduate student of the chair of theory and practice of architectural design

**ARCHITECTURAL IMAGE AS AN INFORMATION MODEL OF
ARCHITECTURE AND A COMBINATION OF SIGNALS:
STRUCTURE ANALYSIS**

Voronezh State Technical University
84, 20-letiya Oktyabrya St., Voronezh, 394006, Russia.
Tel.: +7 (910) 283-71-51; e-mail: dedov.viktor@inbox.ru

Key words: architectural image, architecture, information model, signals, categories, social communication

The article specifies the concept of architectural image from the social communication point of view. A review analysis of theoretical ideas about the structure of the architectural image is carried out. Using the inductive method, the most characteristic categories of signals are formulated, from which, in the process of perception, an architectural image is formed. . A diagram of the main categories of signals making up the information model is presented.

REFERENCES

1. Meshkov I. M. «Aksiologicheskaya predmetnost» v sisteme tsennostnykh orientatsiy nemeckogo i russkogo neokantianstva [“Axiological objectivity” in the system of value orientations of German and Russian neo-Kantianism]. *Mezhdunarodny zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk [International Journal of Humanities and Sciences]*. 2024, № 5-6, P. 62–67.
2. Dedov V. A., Kokorina E. V. Arkhitektura cherez prizmu socialno-antropologicheskoy semiotiki kommunikatsiy: genezis uslozhneniya predstavleniy [Architecture through the prism of socio-anthropological semiotics of communications: the genesis of the complication of ideas]. *Privolzhskiy nauchny zhurnal [Privolzhsky Scientific Journal]*. 2024, № 2 (70), P. 174–182.
3. Vasilenko N. A. Sostavlyayushchie arkhitekturnogo obraza obemno-prostranstvennykh form [Components of the architectural image of volumetric-spatial forms]. *Innovatsionny potencial razvitiya obshchestva: vzglyad molodykh uchenykh [Innovative potential for the development of society: the view of young scientists]* : sbornik nauchnykh statey 3-y Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii perspektivnykh razrabotok. Kursk: Yugo-Zapadny gosudarstvenny universitet, 2022, № 3, P. 284-286.
4. Sohachkaya D. G. Prikladnye aspekty vospriyatiya arkhitekturnogo prostranstva [Applied aspects of perception of architectural space]. *Vestnik kultury i iskusstv [Bulletin of Culture and Arts]*. 2019, № 1 (57), P. 121-128.
5. Kapcevich O. A. Smyslovye aspekty vospriyatiya razlichnykh tipov zhilykh zdaniy po rezultatam asociativnogo eksperimenta [Semantic aspects of perception of various types of residential buildings based on the results of an associative experiment]. *Eksperimentalnaya psikhologiya [Experimental psychology]*. 2022, №15 (1), P. 103–121.
6. Yastrebova E. D. Vliyaniye tendentsiysovremennoy arkhitektury na psikhologiyu gorodskikh zhiteley [The influence of modern architecture trends on the psychology of urban residents]. *X Vserossiyskiy festival nauki [X All-Russian Science Festival]*. sbornik dokladov. Nizhny Novgorod, Nizhegorodsky gos. arkh.-str. un-t, 2020, P. 871–874.
7. Fangqing L. Architecture as spatial storytelling: Mediating human knowledge of the world, humans and architecture / L. Fangqing. // *Frontiers of Architectural Research*. – 2019. – Vol. 8, № 3. – P. 275–283. – DOI 10.1016/j.foar.2019.05.002.



8. Visual Communication in Urban Design and Planning: The Impact of Mediatisation(s) on the Construction of Urban Futures / G. Christmann, A. Singh, J. Stollmann [et al.]. // Urban Planning. – 2020. – № 5 (2). – P. 1–9. – DOI 0.17645/up.v5i2.3279.

9. Kurokhtina S. R. Vizualnoe prostranstvo goroda: semioticheskiy podkhod [Visual space of the city: semiotic approach]. Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy [News of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy]. 2020, № 20 (4), P. 364–368.

10. Chertov L. F. Semiotizirovannye prostranstva v kulture [Semiotized spaces in culture]. Chelovek: Obraz i sushchnost. Gumanitarnye aspekty [Man: Image and essence. Humanitarian aspects]. 2021, №1 (45), P. 9–32.

11. Lavrenova O. A. «Semiotika prostranstva: arkhitektura i territorii razlichiy. Dan pamyati P'era Pellegrino» [“Semiotics of space: architecture and territories of difference. Tribute to the memory of Pierre Pellegrino.”]. Chelovek: Obraz i sushchnost. Gumanitarnye aspekty [Man: Image and essence. Humanitarian aspects]. Sektsiya na XV Vsemirnom semioticheskom kongresse. 2023, №1 (53), P. 161–170.

12. Vasilyova T. V. Smyslovoe napolnenie terminov «semantika», «yazyk», «semiotika» v lingvistike i arkhitekture [The semantic content of the terms “semantics”, “language”, “semiotics” in linguistics and architecture]. Nauka, obrazovanie i eksperimentalnoe proektirovanie [Science, education and experimental design]. 2020, № 1, P. 175–178.

13. Zhukov D. D. Kulturny i vizualny kody v arkhitekture [Cultural and visual codes in architecture]. Arhitektura [Architecture]: sbornik nauchnykh trudov. Minsk, BNTU, 2023, №. 16, P. 23-28.

14. Khudin A. A. Ikonicheskie znaki v teorii arkhitektury postmodernizma [Iconic signs in the theory of postmodern architecture]. Academia. Arhitektura i stroitelstvo [Academia. Architecture and construction]. 2021, № 3, P. 34-40.

15. Dutsev M. V., Kurbatov A. A. K novym ontologiyam v arkhitekture. Chast 1. Evolyuciya ontologicheskikh skhem [Towards new ontologies in architecture. Part 1. Evolution of ontological schemes]. Privolzhskiy nauchny zhurnal [Privolzhsky Scientific Journal]. 2024, № 2 (70), P. 156–162.

16. Tkachev V. N. Aberratsiya arkhitektury [Aberration of architecture]. Academia. Arhitektura i stroitelstvo [Academia. Architecture and construction]. 2020, № 2, P. 86–91.

17. Ducev M. V. Khudozhestvennaya kommunikatsiya sovremennoy arkhitektury: sreda, polzovatel, arkhitekt [Artistic communication of modern architecture: environment, user, architect]. Sovremennaya arhitektura mira: osnovnye processy i napravleniya razvitiya [Modern architecture of the world: main processes and directions of development]. tezisy dokladov XIV Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii. Moscow, 2023, P. 21.

18. Ducev M. V. Arhitekturnaya sreda. Vitalnoe izmerenie [Architectural environment. Vital dimension]. Khudozhestvennaya kultura [Art culture]. 2021, № 2 (37), P. 8–37.

19. Eco Umberto Otsutstvuyushchaya struktura. Vvedenie v semiologiyu [Missing Structure. An Introduction to Semiology]. Moscow, Izdatelstvo AST : CORPUS, 2019, 704 p.

20. Dedov V. A., Kokorina E. V. Metod sotsialnykh kommunikatsiy, kak pertseptivnyy apparat arhitekturnogo proektirovaniya [The method of social communications as a perceptual apparatus of architectural design]. Student i nauka [Student and science]. 2020, № 4 (15), P. 4–8.

© В. А. Дедов, 2025

Получено: 30.08.2024 г.