



УДК 72.013

Г. В. ОКЕАНОВ, канд. архитектуры, гл. специалист

К ВОПРОСУ ОБ АРХИТЕКТУРНОЙ ТИПОЛОГИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОСТРАНСТВА

Акционерное общество «Центральный научно-исследовательский и проектно-экспериментальный институт промышленных зданий и сооружений – ЦНИИПромзданий».

Россия, 127238, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 46, корп. 2.

Тел.: +7 (495) 482-45-06; эл. почта: cniiipz@cniiipz.ru

Ключевые слова: общественное пространство, архитектурная типология, пешеходная зона, пространственная организация.

В статье проясняются ключевые вопросы архитектурной типологии общественного пространства (ОП), уточняются его характерные признаки. Общественное пространство рассматривается в контексте системы взаимосвязанных городских пространств, для исследования их взаимосвязей. Выявляются рациональные пропорции и оптимальные габариты ОП. Обосновывается применение установленных маркеров планировочной структуры для его параметрического моделирования. Предлагается нормативное определение ОП.

Понятие об общественном пространстве (ОП) присутствует в архитектурном дискурсе и гражданской полемике, не имея соответствующего нормативного определения. Данная статья предполагает прояснить общее представление об ОП, его существенных признаках, типологических связях и отношениях; предложить определение, основанное на терминологии действующих нормативно-правовых актов и документов в области стандартизации.

В документах Программы ООН по содействию устойчивому развитию населенных пунктов (*UN Habitat*) указано, что качество ОП, как результат синтеза архитектуры зданий, развитой инфраструктуры и градостроительного планирования, оказывает принципиальное влияние на условия жизни населения. Обзор документа позволяет выделить ряд обстоятельств, необходимых для формирования ОП: существенное историческое, культурное или композиционно-планировочное значение объектов или территории; коллективное пользование; общественные приоритеты; социальная активность населения; развитая инфраструктура и благоустройство [1]. Обобщая, можно заключить, что ОП является общественным достоянием, и имеет целью общественное благо [2]. Следует отметить, что зарубежные публикации, в целом, не конкретизируют понятие ОП, не проясняют его морфологию.

В России и за рубежом сложился консенсус по расположению ОП в пределах пешеходных зон [3], на территориях общего пользования, следованию концепции устойчивого развития в архитектуре, определяющей благоприятные условия и безопасность жизнедеятельности человека [4].

Представление ОП сложным составным объектом, включающим элементы улично-дорожной сети: площади, улицы, скверы, бульвары [5], приводила к неоднозначному пониманию требований градостроительного проектирования [6]. Скорее, пешеходные зоны на территориях общего пользования, сформированные



на основе улично-дорожной сети, следует рассматривать как систему общегородских и специфических ОП, с развитыми связями.

Анализ позволяет сделать вывод о существенном влиянии ОП на формирование городской среды и целесообразности введения соответствующей архитектурной типологии для обеспечения комплексного развития территорий, территориального планирования, формирования архитектуры гражданских зданий. В основу типологии должна быть положена доминирующая функция ОП, определяющая характер поведения людей в его пределах.

Советский теоретик и градостроитель Л. А. Ильин рассматривает город как систему взаимосвязанных пространств площадей, улиц и т.п., которую нельзя охватить взглядом. ОП следует принять как частное, в городском окружении, организованное средствами архитектуры и обладающее свойствами целостности и завершенности, в силу его обозреваемости, т.е. возможности мгновенного восприятия сцены целиком, распознавая разрозненные признаки обособленных объектов и синтезируя совершенный образ [7, 8].

Размер ОП имеет принципиальное значение. Следуя мысли Р. Колхаса, избыточное пространство теряет восприимчивость к средствам архитектурной композиции, распадаясь на обособленные, но взаимосвязанные части. При увеличении дистанции теряется связь периферии с центром, границы пространства размываются, утрачиваются его архитектурная форма и функциональная целесообразность как идентификационные признаки [9]. Целостность восприятия и завершенность требуют рациональной организации ОП, где наблюдатель может судить о масштабе, пропорциях, архитектурной композиции.

Доминирующая функция ОП определяет его классификацию. А. Л. Гельфонд классифицирует ОП соответственно типологии формирующих его общественных зданий, сохраняя оппозицию в отношении зданий жилых и производственных [10]. Распространение многофункциональных зданий с ОП, расположенным на прилегающей территории или внутри нее [11], позволяет говорить о возможности назначения доминирующей функции ОП, обеспеченной планировочными решениями и благоустройством, исходя из актуальных потребностей. Ситуационными факторами архитектурного формирования ОП служат обстоятельства места: достопримечательности, здания, объекты, коммуникации и ландшафты, приведенные в Квебекской декларации ИКОМОС (*ICOMOS*), определяющие его своеобразие [12].

Г. В. Есаулов утверждает, что в симбиозе материальных и нематериальных факторов именно архитектура обеспечивает идентичность и идентификацию места [13]. В данном контексте идентичность следует понимать как тождество искусственно сформированной среды обстоятельствам места. В то же время, М. В. Дудев отмечает приоритет жизнеутверждающих природных факторов, позволяющих рассматривать ОП как сцену для наблюдения «театра стихии» [14]. Очевидно, особенности пространственной организации, определяющие системные проявления социальной активности людей, будут служить критериями идентификации. Следовательно, идентичность ОП определяется обстоятельствами места как условием тождества самому себе.

Проведенные ранее исследования выявили критерии пространственной организации ОП: ясные проницаемые границы, рациональная система путей движения пешеходов, функциональное зонирование территории [15]. Если пути и



границы определяются линиями в процессе территориального планирования, то функциональные зоны обозначаются поверхностями участков, обладающих собственными границами и связями – локальными путями сообщения. Структура линий ОП соответствует обстоятельствам места: очертаниям территории общего пользования, элементам улично-дорожной сети и благоустройства, рельефу и другим особенностям ландшафта. По существу, свойства системы структурных линий являются критериями архитектурного качества ОП, позволяют выявлять композиционные закономерности.

Рассуждая о границах ОП, следует принимать во внимание положение о публичном характере деятельности находящихся в нем людей, что предполагает визуальный контакт и возможность взаимодействия. Открытое для восприятия зрительного и на слух, ОП представляется одновременно сценой и аудиторией, а течение городской жизни в его пределах – сценическим действием, общедоступным зрелищем [16]. Исходя из сказанного, представляется целесообразным использовать некоторые закономерности пространственной организации, присущие театрально-зрелищным зданиям и сооружениям.

Антрополог Э. Холл, исследуя поведение человека в процессе общения, установил, что зрительный контакт необходим для общения людей на расстоянии [17]. Понимание сути происходящего и социальная вовлеченность необходимы для состояния психологического комфорта и безопасности человека в ОП, что обеспечивается возможностью наблюдать за событиями вокруг и понимать мизансцену происходящего. Визуальное распознавание позы и жеста человека в ОП обусловлены дистанцией ясного видения частей тела и траекторий его движения и может быть предопределено по методике определения предельных параметров спортивных арен.

Согласно результатам проведенных ранее исследований, габарит ОП, обоснованный требованием ясной видимости событий и обозреваемости спортивных арен, установлен в пределах 125–190 м [18]. Приведенные параметры коррелируются со сведениями Г. Б. Бархина о параметрах комфорта исторических зрелищных зданий и сооружений, позволяющих судить о мимике и жестах артистов, согласно которым удаление наблюдателя от сцены достигает 75 м, к которым следует добавить 20 м глубины сценического пространства [19]. Укрупненным планировочным модулем ОП целесообразно признать величину 120 м [20].

Для качественного описания поверхностей ОП необходимо определение пропорций составляющих их частей, в первую очередь, габаритов. Не имея постоянной возможности задавать точные численные соотношения, следует апеллировать к устоявшимся гармоническим стереотипам. Историк архитектуры Н. И. Брунов ссылается на гипотезу Золотого сечения А. Цейзинга, как канон совершенной формы [21]. Вне зависимости от последующей критики гипотезы, в отношении математической точности, вполне возможно принять ее как гармоническую закономерность формирования зрительно воспринимаемой архитектурной формы ОП, на основании суждений авторитетов в области теории архитектуры, в частности, И. В. Жолтовского, Д. Хэмбиджа, Э. Мёсселя и устоявшегося общественного мнения.

Соотношение габаритов и частных размеров ОП в пропорции Золотого сечения определим граничным условием компактной формы, несколько расширяя определение акад. РААСН Г. В. Мазева для городского пространства, но сохраняя



тот же топологический тип [22]. Компактная форма обеспечивает лучшую потенциальную связанность зон ОП, благодаря практически одинаковой эффективности перемещений во взаимно перпендикулярных и промежуточных направлениях, в то время как линейная форма определяет приоритет продольного движения.

Трехмерность ОП задана рельефом, а также вертикалями граничных поверхностей фасадов зданий и интегрированных элементов благоустройства, которые следует принять архитектурными телами, обладающими собственной логикой формообразования. Следуя логике Р. Колхаса, об окружении полых архитектурных тел, ОП приобретает пластические свойства межевого пространства, материала для параметрического преобразования [23].

Трехмерность ОП позволяет использовать композиционные приемы формирования, характерные для общественных зданий: модульную интеграцию, разноуровневые связи, динамические элементы, обеспечивающие пространственную адаптацию. Опыт экспериментального проектирования показал возможность размещения системы ОП, объединенных вертикальными коммуникациями, на разных этажах здания, для защиты от воздействия агрессивных климатических факторов [15]. Внедрение ОП, обладающего выраженной доминирующей функцией, преобразует здание в многофункциональное, с установлением соответствующих требований. Три измерения и габарит, соотносимый с размерностью общественных и многофункциональных зданий, позволяют говорить, при необходимости, о целесообразности объемно-планировочного решения ОП [24].

Общедоступность ОП определяется условиями постоянного визуального контакта и непрерывного функционального взаимодействия с городской средой, что предполагает проницаемые для взгляда границы пешеходной коммуникации и обеспечения работы коммунальных служб. Человек пересекает границы ОП, двигаясь по различным путям, непосредственно по ландшафту, выходя или заходя в здания или сооружения; соответственно, он наблюдает смежные пространства через видовые раскрытия путей – дорог, прозрачные конструкции фасадов зданий, – поверх благоустроенного ландшафта. В любом случае, пересечения границы в точках перехода являются факторами внешних связей, определяющих основу собственной структуры ОП, и служит, согласно Д. Фраю, целью пути при движении, как снаружи, так и внутри. Точки перехода делают границу проницаемой [25].

Для ОП дилемма определения архитектуры, как искусства надления формой материальных масс или организации полого пространства, решается в пользу последнего варианта. По Е. Г. Лапшиной, основная характеристика пространства – его объем, а структура определяется связями и отношениями между архитектурными телами и смежными пространствами [26]. Чтобы избежать некорректных аналогий, архитектурные тела, суть здания и сооружения, окружающие ОП, удобно представлять как пространства, ограниченные материальными поверхностями. Пластические свойства пространства внутри полых архитектурных тел позволяют выстраивать сложные иерархизированные системы, посредством установления связей.

Межпространственная связь обладает потенциалом движения. Траектория движения определяет характер восприятия ограничивающих поверхностей в отношении ОП. Поверхность может остановить движение, изменить траекторию



или не препятствовать ему, пропуская насквозь. В последнем случае движение продолжается внутри полого тела, в смежном пространстве. Обобщающее понятие полого тела, введенное Р. Колхасом, позволяет не принимать во внимание объемно-планировочное решение ассоциируемых с ним зданий и сооружений, ограничиваясь его феноменологической концепцией [27].

К. Линч рассматривал целостную городскую среду как совокупность элементов, являющихся самодостаточными произведениями архитектуры, образующих строгие и простые иерархические системы. Ясные границы являются одним из его постулатов, определяющих восприятие городского пространства, способствующих формированию четкого мысленного образа, определяющего идентификацию места, и являющегося его неизменным атрибутом [28]. Определяя место и качество связей в точках перехода границ, мы задаем условия формирования внутренней структуры ОП, признавая инвариантность воздействия внешних факторов, в первую очередь, пешеходных потоков, организованных посредством формообразующих элементов пространства, или архитектурных тел, расположенных вне его.

Признавая пространство универсальной категорией, уместно предположить возможность его масштабирования, с сохранением его топологических свойств. По теории К. Норберг-Шульца, маркерами пространственной организации служат узлы, пути и зоны, характеризующие структуру. Собственный опыт показывает допустимость применения маркеров при структурном анализе ОП, по аналогии, в меньшем масштабе [29]. Однако, исходя из условия обзорности ОП, обоснованного выше, а также приоритета общегородской иерархии над иерархией места, обратное масштабирование невозможно.

При достижении рациональных габаритов ОП демонстрирует собственную иерархию автономных пространств функциональных зон, сохраняющих связи, признаки подобия и соразмерности форм, или распадется. При этом, возникают проблемы сохранения архитектурного качества автономных пространств, в зависимости от степени возобладания холистического принципа несводимости целого к сумме его частей, их композиционной и функциональной связанности. Планировочными методами необходимо решить задачи формирования общего композиционного центра, гармонизации с архитектурой зданий образующей застройки, сохранения и выявления доминирующей функции ОП.

Заданная размерность ОП соответствует масштабу исторического европейского города, а визуально воспринимаемый целостный фрагмент городского пространства, организованного многообразием застройки и благоустройства, должен обладать собственной идентичностью, воплощающей принцип устойчивого развития в архитектуре. Обретение неповторимости и своеобразия не сводится к структурной, композиционной организации и благоустройству, а коррелирует с общекультурным контекстом, и привносит задачи сохранения духа места.

Выводы. Задача данного исследования заключается в позиционировании ОП как самостоятельной архитектурной типологии. Традиционное видение ОП, как общегородского, сложносоставного, теряет актуальность под натиском многочисленных модернистских концепций. Архитекторам-практикам необходимо конкретизировать как само понятие, так и феноменологические и морфологические аспекты ОП, предоставляя возможность определять его



качественные и количественные параметры на основе универсальных критериев, пригодных для оценки и классических, и современных пространств.

Представление об ОП как обособленном элементе городской среды, интегрированной в общее пространство посредством функциональных связей, позволяет рассматривать его в контексте фундаментальных категорий единства и целостности, что достигается установлением гармоничных соотношений между главными, второстепенными и сопутствующими частями. В качестве исходного положения, предлагается ограничить ОП в пределах ясной видимости и апеллировать к пропорциям золотого сечения, чтобы определить его оптимальный формат. Пропорции ОП следует рассматривать как основу архитектурной концепции.

Задача определения ясных проницаемых границ ОП решается посредством граничных поверхностей окружающей застройки, материальных и мнимых, контрастно выделяющих его объем. Поверхности принадлежат зданиям и сооружениям, которые следует определить архитектурными телами, если для нашей задачи существенное значение имеет их внутреннее пространство безотносительно к конструктивному и объемно-планировочному решениям. Это пространство будет смежным по отношению к нашему предмету. Таким образом, можно рассматривать систему пространств во взаимодействии, определяя факторы взаимного влияния, которые будут внешними, по отношению к ОП.

Проницаемые границы предполагают функциональное взаимодействие и визуальный контакт ОП со смежными, обеспечивая межпространственные связи, обусловленные внешними факторами и обстоятельствами места, определяющими его идентификацию. Пешеходные потоки, основной фактор, формируют внутреннюю структуру транзитных коммуникаций, дополненную системой местных путей, осуществляющую непосредственную связь функциональных зон ОП, маркерами которой служат точки перехода на границах, траектории путей и их пересечения. Система маркеров позволяет установить параметрические зависимости линейных планировочных структур и использовать технологию морфинга для пространственного моделирования [30].

Существо территориального планирования ОП составляют: границы, межпространственные связи, структура пешеходных коммуникаций, функциональное зонирование, с выделением доминирующей функции. Окружающая застройка и ландшафт определяют обстоятельства места, пространственную ориентацию, оказывают формообразующее воздействие. Архитектурное формирование ОП обеспечивается благоустройством территории и адаптацией окружающей застройки для развития межпространственных связей, выявления достопримечательностей и других точек интереса для публики. Такой подход позволяет, при разработке программ комплексного развития территорий, перенести акцент с задач объемного проектирования на пространственную организацию.

В результате проведенного исследования, предложено следующее определение, адаптированное в результате коллективного обсуждения: «общественное пространство: функционально организованная и благоустроенная пешеходная зона на территории общего пользования, предназначенная для движения, досуга, массовых мероприятий, других форм публичной деятельности людей, в безопасных и благоприятных условиях». Основные положения статьи



послужили основой рекомендаций ЦНИИПромзданий по актуализации СП 82.13330 «Благоустройство территорий».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. The Global Toolkit on Public Space. UN-Habitat, 2014. – URL: https://www.academia.edu/11248813/The_Global_Toolkit_on_Public_Space_UN_Habitat_2014_ (дата обращения: 10.11.1024). – Текст : электронный.
2. Политика : толковый словарь / Д. Андерхилл, С. Барретт, П. Бернелл [и др.] ; перевод И. П. Бабкин [и др.] ; под редакцией А. Маклина. – Москва : Инфра-М, 2001. – 761 с. – ISBN 5-16-000735-0. – Текст : непосредственный.
3. СП 42.13330.2016. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений : свод правил : утвержден приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 30 декабря 2016 г. N 1034/пр : актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89* : дата введения 1 июля 2017 г. – Москва : Минстрой России, 2016. – 94с. – Текст : непосредственный.
4. Градостроительный кодекс Российской Федерации с изменениями и дополнениями на 1 февраля 2024 года. – Москва : Эксмо, 2024. – 384с. – ISBN: 978-5-04-195835-0. – Текст : непосредственный.
5. Закон города Москвы от 27.04. 2005 г № 14 «О Генеральном плане города Москвы (основные направления градостроительного развития города Москвы)». – Текст : непосредственный // Вестник мэра и правительства Москвы. – 2005. – Июнь, № 32.
6. СП 396.1325800.2018. Улицы и дороги населенных пунктов. Правила градостроительного проектирования : свод правил : утвержден приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 1 августа 2018 г. N 474/пр : дата введения 2 февраля 2019 г. : [редакция от 27.12.2021]. – URL: <https://www.minstroyrf.gov.ru/docs/17951/> (дата обращения: 10.11.1024). – Текст : электронный.
7. Ильин, Л. А. Ансамбль в архитектуре города / Л. А. Ильин. – Текст : электронный // Архитектура СССР. – 1935. – № 5. – С. 41–50. – URL: <https://theory.totalarch.com/node/160> (дата обращения: 10.11.1024).
8. Уточкин, И. С. Мгновенное восприятие естественных сцен и объектов / В. Ф. Спиридонов, И. С. Уточкин [и др.]. – Текст : непосредственный // Когнитивная психология: феномены и проблемы. – Москва : Ленанд, 2014. – 264с.
9. Колхас, Р. Гигантизм, или проблема большого. Мусорное пространство / Р. Колхас. – Москва : Арт Гид, 2015. – 84 с. – ISBN 978-5-9905612-1-2. – Текст : непосредственный.
10. Гельфонд, А. Л. Общественное здание и общественное пространство. Дуализм отношений / А. Л. Гельфонд. – Текст : непосредственный // Academia. Архитектура и строительство. – 2015. – № 5. – С. 19-33.
11. Океанов, Г. В. Общественное пространство, интегрированное в многофункциональное здание / Д. К. Лейкина, Г. В. Океанов, С. Р. Мамедова. – Текст : электронный // Промышленное и гражданское строительство. – 2024. – № 6. – С. 21-26. – doi 10.33622/0869-7019.06.21-26.
12. Quebec declaration on the preservation of the spirit of place. – ICOMOS, 2008. – 4 p. – URL: <https://whc.unesco.org/uploads/activities/documents/activity-646-2.pdf> (дата обращения: 10.11.1024). – Текст : электронный.
13. Есаулов, Г. В. Об идентичности в архитектуре и градостроительстве / Г. В. Есаулов. – Текст : электронный // Academia. Архитектура и строительство. – 2018. – № 4. – С. 12–18. – URL: <https://doi.org/10.22337/2077-9038-2018-4-12-18> (дата обращения: 10.11.1024).



14. Дuceв, М. В. Архитектурная среда Нижнего Новгорода – диалоги с идентичностью. Часть 1. Теоретические аспекты / М. В. Дuceв. – Текст : электронный // Приволжский научный журнал. – 2023. – № 1. – С. 181–186. – URL: <https://pnj.nngasu.ru/word/articles/1-2023/26.pdf> (дата обращения: 10.11.1024).
15. Океанов, Г. В. Идентификация общественного пространства / Г. В. Океанов. – Текст : электронный // Academia. Архитектура и строительство. – 2024. – № 4. – С. 103–112. – DOI: 10.22337/2077-9038-2024-4-103-112.
16. Волчок, Ю. П. Городской амфитеатр в Москве в эпоху Н. М. Карамзина / Ю. П. Волчок. – Текст : электронный // Художественная культура. – 2020. – № 1 (32). – С. 127–142. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gorodskoy-amfiteatr-v-moskve-v-epohu-n-m-karamzina-o-vozmozhnosti-slozheniya-istoriologicheskoy-traditsii-v-istorii-otechestvennoy/viewer> (дата обращения: 10.11.1024).
17. Hall, E. The Hidden Dimension / E. Hall. – NY : Anchor books, 1990. – 256 p.
18. Океанов, Г. В. Принципы формирования архитектуры большепролетных светопрозрачных покрытий футбольных стадионов : диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Океанов Геннадий Вадимович ; Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2023. – 225 с. – Текст : непосредственный.
19. Бархин, Б. Г. Архитектура театра / Б. Г. Бархин. – Москва : Издательство Академии Архитектуры СССР, 1947. – 248 с. – Текст : непосредственный.
20. ГОСТ 28984-2011. Модульная координация размеров в строительстве. Основные положения. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200095838> (дата обращения: 10.11.1024). – Текст : электронный.
21. Брунов, Н. И. О пропорциях в архитектуре Древней Греции / Н. И. Брунов. – URL: <https://tehne.com/event/arhivsyachina/n-i-brunov-o-proporciyah-v-arhitekture-drevney-grecii-1936> (дата обращения 12.04.24). – Текст : электронный.
22. Мазаев, Г. В. Компактный город – линейный город: единство противоположностей / Г. В. Мазаев. – Текст : электронный // Академический вестник / УралНИИпроект РААСН. – 2023. – № 3. – DOI 10.25628/UNIP.2023.58.3.001 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompaktnyy-gorod-lineynyy-gorod-edinstvo-protivopozhnostey/viewer> (дата обращения: 10.11.1024).
23. Koolhaas, R. Delirious New-York / R. Koolhaas. – New York : Monacelli Press, 1994. – 317 p.
24. Дубынин, Н. В. Архитектурно-строительные термины / Н. В. Дубынин. – Текст : электронный // Жилищное и гражданское строительство. – 2007. – № 6. – URL: <https://archi.ru/elpub/91209/arkhitekturno-stroitelnye-terminy> (дата обращения: 10.11.1024).
25. Frey, D. Wesensbestimmung der Architektur / D. Frey // Kunstwissenschaftliche Grundfragen. Prolegomena zur einer Kunstphilosophie. – Darmstadt, 1992. – P. 93–106. – URL: https://art-life.biz/rus/files/kniga_vtoraya_dagobert_fraj.PDF (дата обращения: 10.11.1024).
26. Лапшина, Е. Г. Архитектурное пространство как динамическая система : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора архитектуры / Лапшина Елена Геннадьевна ; Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2016. – 56 с. – Текст : непосредственный.
27. Gardiani, R. Rem Koolhaas / OMA : the construction of merveilles / R. Gardiani. – Lausanne, Switzerland : Oxford Routledge, 2008. – 348p. – (Essays in Architecture).
28. Lynch, K. The Image of the City / K. Lynch. – Cambridge (USA) : The MIT Press, 1990. – 194 p.
29. Океанов, Г. В. Архитектурное формирование общественного пространства на примере современных стадионов / Г. В. Океанов. – Текст : непосредственный // Наука, образование и экспериментальное проектирование : труды МАРХИ : материалы



международной научно-практической конференции, 8-12 апреля 2024 г. / Московский архитектурный институт. – Москва : МАРХИ, 2024. – С. 177–181.

30. Океанов, Г. В. Тектоника параметрической поверхности / Д. К. Лейкина, Г. В. Океанов, С. Р. Мамедова. – Текст : электронный // Architecture and Modern Information Technologies. – 2024. – № 3(68). – С. 313-326. – DOI: 10.24412/1998-4839-2024-3-313-326. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2024/3kvart24/PDF/20_lejkina.pdf (дата обращения: 10.11.1024).

OKEANOV Gennadiy Vadimovich, candidate of architecture, chief specialist

ON THE QUESTION OF THE ARCHITECTURAL TYPOLOGY OF PUBLIC SPACE

JSC "Central Research and Development Institute of Industrial Buildings and Structures"

46, Dmitrovskoe shosse, corp.2, Moscow, 127238, Russia.

Tel.: +7 (495) 482-45-06; e-mail: cniipz@cniipz.ru

Key words: public space, architectural typology, pedestrian zone, spatial arrangement.

The article clarifies the key issues of the architectural typology of public space (PS), clarifies its characteristic features. Public space is considered in the context of a system of interconnected urban spaces, in order to study their interrelationships. The rational proportions and optimal dimensions of the PS are revealed. The application of the established markers of the planning structure for its parametric modeling is justified. A normative definition of PS is proposed.

REFERENCES

1. The Global Toolkit on Public Space. UN-Habitat, 2014. URL: https://www.academia.edu/11248813/The_Global_Toolkit_on_Public_Space_UN_Habitat_2014_ (accessed: 10.11.1024).

2. Anderxill D., Barrett S., Bernell P. [et al]. Politika [Politics] : tolkovy slovar. Per. Babkin I.P. i dr. Pod red. Maklina A. Moscow, Infra-M, 2001. 761 p.

3. SP 42.13330.2016. Gradostroitelstvo. Planirovka i zastroyka gorodskikh i selskikh poseleniy. [Urban development. Urban and rural planning and development] utverzhen prikazom Ministerstva stroitelstva i zhilishchno-kommunalnogo khozyaystva Rossiyskoy Federatsii ot 30 dekabrya 2016 g. N 1034/pr : aktualizirovannaya redaktsiya SNIP 2.07.01-89* : data vvedeniya 1 iyulya 2017 g. Moscow, Ministroy Rossii, 2016, 94 p.

4. Gradostroitelny kodeks Rossiyskoy Federatsii s izmeneniyami i dopolneniyami na 1 fevralya 2024 goda. [Urban development code] Moscow, Eksmo, 2024. 384 p.

5. Zakon g. Moskvy ot 27.04. 2005 g № 14 «O Generalnom plane goroda Moskvy (osnovnye napravleniya gradostroitel'nogo razvitiya goroda Moskvy)» [Law of the Moscow City dated 27.04.2005 No. 14 'On the General Plan of the Moscow City (Main Directions of Urban Development of the Moscow City)']. Vestnik mera i pravitelstva Moskvy. Iyun 2005 g., № 32.

6. SP 396.1325800.2018 «Ulicy i dorogi naseleennykh punktov. Pravila gradostroitel'nogo proektirovaniya» [Streets and roads of settlements. Regulation of urban planning]: svod pravil : utverzhen prikazom Ministerstva stroitelstva i zhilishchno-kommunalnogo khozyaystva Rossiyskoy Federatsii ot 1 avgusta 2018 g. N 474/pr : data vvedeniya 2 fevralya 2019 g. : [redaktsiya ot 27.12.2021]. URL: <https://www.minstroyrf.gov.ru/docs/17951/> (accessed: 10.11.1024).



7. Iljin L. A. Ansambl v arkhitekture goroda [The ensemble in the architecture of the city] *Arkhitektura SSSR* [Architecture of the USSR]. 1935, № 5, P. 41-50. URL: <https://theory.totalarch.com/node/160> (accessed: 10.11.2024).

8. Utochkin I. S., Spiridonov V. F. [et al.]. Mgnovennoe vospriyatie estestvennykh stsen i obektov [Instant perception of natural scenes and objects]. *Kognitivnaya psikhologiya: fenomeny i problemy* [Cognitive psychology: phenomena and problems]. Moscow, Lenand, 2014, 264 p.

9. Koolhaas R. Gigantizm, ili problema bolshogo. Musornoe prostranstvo [Bigness or the Problem of Large. Junkspace]. Moscow, Art Gid, 2015, 84 p., ISBN 978-5-9905612-1-2.

10. Gelfond A. L. Obshchestvennoe zdanie i obshchestvennoe prostranstvo. Dualizm otnosheniy [Public building and public space. Dualism of relations]. *Academia. Arkhitektura i stroitelstvo* [Academia. Architecture and construction], 2015, № 5, P. 19-33.

11. Okeanov G. V., Leykina D. K., Mamedova S. R. Obshchestvennoe prostranstvo, integrirovannoe v mnogofunktsionalnoe zdanie [Public space integrated into a multifunctional building]. *Promyshlennoe i grazhdanskoe stroitelstvo* [Industrial and civil engineering], 2024, № 6, P. 21-26. DOI 10.33622/0869-7019.06.21-26.

12. Quebec declaration on the preservation of the spirit of place. ICOMOS, 2008, 4 p. URL: <https://whc.unesco.org/uploads/activities/documents/activity-646-2.pdf> (accessed: 10.11.2024).

13. Esaulov G. V. Ob identichnosti v arkhitekture i gradostroitelstve [On identity in architecture and urban planning]. *Academia. Arkhitektura i stroitelstvo* [Academia. Architecture and construction], 2018, № 4, P. 12–18. URL: <https://doi.org/10.22337/2077-9038-2018-4-12-18> (accessed: 10.11.2024).

14. Dutsev M. V. Arkhitekturnaya sreda Nizhnego Novgoroda – dialogi s identichnostyu. Chast 1. Teoreticheskie aspekty [Architectural environment of Nizhny Novgorod - dialogues with identity. Part 1. Theoretical aspects]. *Privolzhskiy nauchnyy zhurnal* [Privolzhsy Scientific Journal]. 2023, № 1, P. 181–186. URL: <https://pnj.nngasu.ru/word/articles/1-2023/26.pdf> (accessed: 10.11.2024).

15. Okeanov G. V. Identifikatsiya obshchestvennogo prostranstva [Identification of public space]. *Academia. Arkhitektura i stroitelstvo* [Academia. Architecture and construction], 2024, № 4, P. 103-112. DOI: 10.22337/2077-9038-2024-4-103-112.

16. Volchok Yu. P. Gorodskoy amfiteatr v Moskve v epokhu N. M. Karamzina [City Amphitheater in Moscow in the Era of N. M. Karamzin]. *Khudozhestvennaya kultura* [Art culture], 2020, № 1 (32), P. 127–142. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gorodskoy-amfiteatr-v-moskve-v-epokhu-n-m-karamzina-o-vozmozhnosti-slozheniya-istoriologicheskoy-traditsii-v-istorii-otechestvennoy/viewer> (accessed: 10.11.2024).

17. Hall E. *The Hidden Dimension*. NY, Anchor books, 1990, 256 p.

18. Okeanov G. V. Printsipy formirovaniya arkhitektury bolsheproletnykh svetoprozrachnykh pokrytiy futbolnykh stadionov [Principles of forming the architecture of long-span translucent coverings of football stadiums]: diss. ... kand. arkhitektury. Nizhny Novgorod, 2023, 225 p.

19. Barkhin B. G. *Arkhitektura teatra* [Architecture of the theatre]. Moscow, Izdatelstvo Akademii Arkhitektury SSSR, 1947, 248 p.

20. GOST 28984-2011. Modulnaya koordinatsiya razmerov v stroitelstve. Osnovnye polozheniya [Modular coordination of dimensions in construction. Basic provisions]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200095838> (accessed: 10.11.2024).

21. Brunov N. I. O Proportsiyakh v arkhitekture Drevney Gretsii [On Proportions in the Architecture of Ancient Greece]. URL: <https://tehne.com/event/arhivsyachina/n-i-brunov-o-proporciyah-v-arkhitekture-drevney-grecii-1936> (accessed 12.04.24).

22. Mazaev G. V. Kompaktnyy gorod – lineynyy gorod: edinstvo protivopolozhnostey [Compact city - linear city: unity of opposites]. *Akademicheskii vestnik / UralNIiproekt RAASN* [Academic Bulletin/UralNIiproekt RAACS], 2023, № 3. DOI



10.25628/UNIIP.2023.58.3.001 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompaktnyy-gorod-lineynyy-gorod-edinstvo-protivopolozhnostey/viewer> (accessed: 10.11.2024).

23. Koolhaas, R. Delirious New-York. New York, Monacelli Press, 1994, 317 p.

24. Dubynin N. V. Arkhitekturno-stroitelnye terminy [Architectural and construction terms]. Zilishchnoe i grazhdanskoe stroitelstvo [Housing and civil engineering], 2007, № 6. URL: <https://archi.ru/elpub/91209/arkhitekturno-stroitelnye-terminy> (accessed: 10.11.2024).

25. Frey D. Wesensbestimmung der Architektur // Kunstwissenschaftliche Grundfragen. Prolegomena zur einer Kunstphilosophie. Darmstadt, 1992, P. 93-106. URL: https://art-life.biz/rus/files/kniga_vtoraya_dagobert_fraj.PDF (accessed: 10.11.1024).

26. Lapshina E. G. Arkhitekturnoe prostranstvo kak dinamicheskaya sistema [Architectural space as a dynamic system]. Avtoreferat diss. ... dokt. arkhitektury. N. Novgorod, 2016, 56p.

27. Gardiani R. Rem Koolhaas. OMA. The construction of merveilles. (Essays in Architecture) Oxford Routledge. 2008. 348p.

28. Lynch K. The Image of the City. Cambridge (USA) : The MIT Press, 1990. 194p.

29. Okeanov G.V. Arkhitekturnoe formirovanie obshhestvennogo prostranstva na primere sovremennykh stadionov [Architectural formation of public space on the example of modern stadiums]. Nauka, obrazovanie i eksperimentalnoe proektirovanie. Trudy MARHI: Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferencii, 8-12 aprelya 2024 g. / Moskovskiy arkhitekturny institut. Moscow, MARHI, 2024. P. 177-181.

30. Okeanov G. V. Leykina D. K., Mamedova S. R. Tektonika parametricheskoy poverkhnosti [Parametric surface tectonics]. Architecture and Modern Information Technologies. 2024, №3(68), P. 313-326. DOI: 10.24412/1998-4839-2024-3-313-326. URL: https://marhi.ru/AMIT/2024/3kvart24/PDF/20_lejkina.pdf (accessed: 10.11.1024).

© Г. В. Океанов, 2025

Получено: 08.12.2024 г.